

APPENDIX, PRO DON DIONYSIO SANCHEZ MVÑOZ.



ON putaui commodiori aliquo modo dubijs exactissimè & doctissimè ab integerrimo Domino D. Francisco de Mirauete causæ Relatore Aduocatis Don Dionysij oblatis posse fieri satis, quam si analyticam quandam expositionem illis, ac veluti commentum proponerem.

Primum dubium.

a *IN re dubia alio non docto,* [a] *præsumptionem capi debere videtur, foros Turolenses vigere in Castro, seu Pardina de Escriche, & eius terminis tempore illius executionis factæ. Cũ vtraque pars fateatur intra limites territorij Communitatis Turolensis, dictam villam, seu pardinam de Escriche, illiusq́; terminos constitutos esse.*

b *terminos constitutos esse.* [b] *Præsertim considerata proximitate adeo magna terminorum de Escriche, cum terminis Ciuitatis*

c *Turoli, quippe, cum illis confrontatur:* [c] *Vltra quam præsumptionem (quæ sola de perse sufficiens est, liquidissimamque*

d *efficit probationem)* [d] *plena eius rei oritur probatio, tam ex mul-*

e *tis, varijsque instrumentis* [e] *exhibitis in processu, eorum aliquibus productis a Dionysio Sanchez Muñoz, quam ex testium etiam dictis, & attestationibus. Quæ probatio multis ex*

f *causis videtur superior* [f] *probatione pro Dionysio Sanchez Muñoz confecta. Imo etiam si inferior esset numero testium, præferenda tamen fore videtur probationi Dionysij Sāchez Muñoz propter vim quam sumit* [g] *ex instrumentis, &*
g
h *præsumptione* [h] *supradicta. Præsertim attentis Rubricis,* [i] *&*
i *inscriptionibus dictorū fororum Turoli, & etiam inspectis literis narratiuis dictæ executionis in hoc processu exhibitis, in quibus narratur, Iustitiā de Escriche fecisse executionem, & venditionem curiæ huius pardinæ de Escriche, iuxta foros Tu*
k *roli,* [k] *quæ omnia insinuare videntur Castrum, seu pardi*
l *nam de Escriche, & eius terminos ligari eo tempore* [l] *foris Turolensibus.*

a *In re dubia, alio non docto.* Inquit, in dubio, & alio non docto præsumptionem capiendam esse pro vsu, & obseruantia fororum Turolensium in Castro, & terminis de Escriche tempore licitationis, & executionis ipsius: Principio autem, ne in equiuoco versemur, distinguendum arbitror, nam si dubitaremus, an Escriche pro formali consistat, intra limites Comunitatis Turoli, nec essemus certi, quibus foris regeretur, minimè inficiarer, quod ex situ præsumeretur portio ipsius, suisque foris gubernari Cassen. *in consuetu. Burgun. Rub.* 9. §. 1. *num.* 2. *versi. consuetudo.* Horati. Carpanus *ad statu. Mediola. c.* 130. *nu.* 7. *p.* 1. Si vero dubium non est (prout nullo modo esse videtur) quin pro formali intra eosdem limites non consistat, nec sit de eadem Comunitate, disceptatio, & ambiguitas hæc ad factum, & probationes hac de re factas, videtur pertinere, quasi hypothesi constituta, quod sub incerto versaremur, circa obseruantiam dictorum fororum, aut generalium Regni in castro, & terminis de Escriche pro formali extra limites Comunitatis, ac propterea intra Regnum Aragonum consistente, cōtraria præsumptio sumēda esset, vt infra. Magis tamē esse videtur apparere potius exuberātius, foros gñales Aragonum semper viguisse, & obseruatos fuisse ibi, quam particulares Turolenses, ex his, quæ latissime retuli in discursu antecedenti, *num.* 58. *vsque ad num.* 82. quæ hic repetere, supernacaneum esset. Ex quibus sanè non illiquide apparet, hac in re omnia rimando, tēporaque, imo & sæcula cuncta perscrutando, ante executionē, in executione, & post illam ad foros Aragonum generales, oppidum de Escriche fuisse populatū, illisque gubernatum. Sicuti & pleraque alia municipia, quæ limiti-

mitibus quoque Cõmunitatis Turoli pro materiali circumclauduntur, vt inferius quoque apparebit. Proximitas, ac vicinitas Castri de Escriche ad ciuitatẽ Turolensem, & quod ab ipsius incolis possideretur, & gubernaretur, prębuit (non inficior) ansam aliqualem qualem quoque interferendi obseruantiam inibi fororũ Turolensium, sed arbitror nihilominus Dominos meos iudiciũ, quod spectamus, ital aturos, vt non hac vel illa rei circunstantia de per se attenta, sed ab integro toto facto, vniuerso tempore, vniuersisque probationibus, illarumque circunstantijs examinatis, & velut sub perpendiculo positis, fore arbitraturos, non solum verosimilius, & probabilius, sed & constantissimũ esse, foros generales Aragonum, & non Turolenses inibi viguisse, & obseruatos fuisse. Fingamus enim, quod huius grauissimæ litis decisio ex toto penderet ex obseruatione horum, vel illorum fororum in Escriche, necessario tunc, ac præcisse decernere debuissent nostras, ab alterius partis, probitiones, vt tandẽ vrgentiores, & probabiliores, cæteris posthabitis, veritatem processalem, id est, publicam fidem constituerent. At, vbi ad id eatur, prout est necessario eundum, quãuis partim solum decisio causæ inde dependeat, minime dubito, quin longe superiores, & verosimiliores sint censendæ probatio nes Don Dionysij, quam Ciuitatis: Adstipulãtibus præsertim tot foris Turolensibus, & etiam generalibus Aragonum, quot enumeraui in discursu *ex nu. 23. vsque ad* 28. Quibus accedũt plures, quos infra recensebo.

b *Villam, seu pardinam de Escriche, illiusque terminos constitutos esse*. Sæpe distinxi in prioribus scriptis, *ex numer. 33. vsque ad num.* 54. inter cõsistentiam materialem, & formalem, siue vt nostri loquuntur, de per se, aut accessoriè alicuius municipij, intra limites Prouinciæ, Comitatus, Communitatis, Diœcesis, Districtus, Territorij: Pro formali enim, seu accessoriè, ac dependenter, ea villa, seu castrũ, consistit intra Comitatum, vel territorium, quod pars est illius homogenea, idest, eiusdem, qualitatis, & rationis, eiusmodi sunt Albarrazinum, Turolum, & omnes illarũ Aldeæ, & Villa de Mosqueruela, quæ (licet alibi sita) eisdem connectitur, & adijcitur, sub præcisa connexionis ratione, & accessoriè. Pro materiali autem, & principaliter, de perse, & independeter, ea villa seu Castrum consistere dicitur intra limites Commitatus, aut Territorij, estque eius pars pro materiali tantum, & ex accidenti, pars inquam æthereogenea, idest, non eiusdẽ rationis, & qualitatis cum Comitatu, & Territorio continente, sed omnino diuersa, quæ inibi cõsistũt solũ quo ad sitũ. Exẽpla nõ sunt aliunde petenda, cũ vtriusq; exfacto nr̃i processus resultent aptissima, & apertissima. Villa enim de Mosqueruela in disputatione præsenti, ante aggregationem pro materiali situ, consistebat intra limites generales Aragonum, & omnino extra Comitatum & Terri-

Territorium vtriusq; ciuitatis,& ambarũ Cõmunitatũ: consistebat tamen sub diuersa ratione,&qualitate, nec ad disputationẽ nr̃arũ pro formali erat pars, aut portio Regni, cum tamen ratione situs extraComunitatẽ,&intra Regnũ cõsisteret. E conuerso,multæ amplissimæ villlæ consistebant eadẽ materiali consistentia in centro earundem Cõmunitatum,& territoriorum suorum, verum consistebant non accessoriè, nec pro formali, nec sub eadem identifica ratione, & qualitate, sed sub prorsus diuersa. Ad effectum autem aut obseruandi, aut præsumendi obseruantiam legum Prouinciæ, aut Comitatus in castro, vel villa, neutiquam attenditur situs,& materialis cõsistentia,sed formalis,quod vel appareat eiusdem esse iurisdictionis, ac de ipsius pertinentijs,vel saltem ignoretur an sit districtus, & alteri addicta,vt in exemplo (quod aptissimum est)Comitatus Tholosæ,respectu Regni Franciæ,quod retulit Bart. *in l.si conuenerit. §.nuda. ff.de pig.actiò.* vbi, quia ille Comitatus datus fuit Regi, vt ipse esset Rex, & Comes, non quod Comitatus efficeretur de Regno, resoluit Bart. suis legibus, & non Francigenis esse gubernandum, vbi in indiuiduo probauit distinctionem hanc consistentiæ principaliter, ac de per se, vel accessoriæ ad obseruantiam legũ.Hinc pulchrè Anto.de Butrio *in c.fi. de consi. num.*63.strictius docuit oportere, quod castrũ, seu villa subijciatur ex toto ciuitati, vt habeat iura ipsius, & secundum illas guberne-tur,& præcedentem distinctionẽ pulchrè cõfirmat,adijciens,quod ad hoc,quod iura ciuitatis influãt in castrum,vel villam vnitam, oportet, quod sit adiuncta, vt Comitatus ciuitatis, id est, vt pars ciuitatis: & deinde in versi. *Tangit Bartolus,* explicat benè doctrinam Bart. *in d. l. si conuenerit.* §. *nuda.*& exẽpla refert. Quod extra dubitationem est, cum vt statim videbimusComitatus, seuProuincia illa Turolensis ex ciuitate, & aldeis, ac villa de Mosqueruela consistat,ac proinde sub ea appellatione solum cõtinebantur villæ, & castra ad eam pertinentia. *Bald.in l.*1. *in prin. nu.* 3. *de offi. præf. vrbis. Dec.consi.*17. *num.*2. *Hierony. de Monte. de finibus reg. c.*8. *Carpanus d. c.* 130. *num.* 11. Constatque in partium concordia Castrũ de Escriche nõ esse pro formali, de Comitatu Communitatis, sed quid in iurisdictione distinctum ab ipsa,sicut, & in alijs: Turolũ enim solum contendit ob vicinitatem suos foros in ea obseruatos fuisse, nequaquam autem inficiari potest, Escriche, sicut,& alias villas situatas materialiter intra illius Prouinciæ limites esse de Regno Aragonũ, cuius etiã pars Turolũ fuit &est,proinde nec inficiari iure potest in dubio,obseruari censendũ esse in illis omnibus,foros gñales Regni, & nullomodo particulares Turoli,probat singulariterCarpa.*ad stat.Medio. c.*175.*nu.*18.*p.*2.ijs verbis: *Hinc infertur,quod terræ separatæ, alij territorio non vnitæ, seruare debent statuta locorum a quibus sunt separatæ, vt hic disponitur, quod idem de iure communi ita Bart. in tract. Tybe-*

Tyberiadis, Rub. Insula. ver. nullus. numer. 10. *versi. mihi dicendum videtur. Alexan consi.* 151. *num.* 5. *vol.* 2. *Barba. consi.* 4. *num.* 11. & 12. *in* 1. *Alcia consi.* 77. *num.* 2. vbi loquitur de loco Anconæ separato a Comitatu, & Ducatu Mediolani. Cephal. infra referendus, signanter declarat Galia *in consuetu. Alexandriæ, præf.* 8. *ex num.* 70. *ad* 101. Quibus pulchrè conuenit Fel. *in c. Rodulphus de rescrip. num.* 19. dicens, Comitatū significare territoriū villarum, vel castrorum, quod est pertinens ad ciuitatem, ita quod gaudet, eiusdem priuilegijs, & constituit eandem Rempublicam. Ex quibus decisiuè in terminis patet, seclusa omni probatione, qui fori obseruarentur in Escriche, forti, & vrgenti iuris præsumptione existimandū esse ꝙ generales Aragonum, cuius semper extitit pars & portio, & non Turolenses, cùm Turolo nunquam fuerit vnita, tametsi pro materiali sit separata quo ad situm a Regno. Quæ omnia præcissius procedunt in nostro casu, in quo non solum Escriche, & cæteræ villæ, non aldeæ Cōmunitatis, semper extiterunt pars Regni, sed & ipsa quoque Communitas Turolēsis, licet illa quo ad foros deper se ante aggregationem extiterit.

Et ex instrumento possessionis captæ per dictum Sanctium de Heredia leuissimū ducitur argumentū, quia ex abundantiori cautela capi potuit possessiò, sicut & apud nos quotidie capitur: Imo, & in eo instrumēto legitur, quod Iustitia de Escriche condemnauit Ioannem Iofrè, intra decem dies: Quæ condemnatio nō erat iuxta foros Turoli, & ex ea cessarent illæ aliæ, quas contigisset fieri ad nouē per Iustitiā de Escriche. Sōniantur ne forsan isthęc aut imaginātur, vel Platonicę Ideę sunt? Minimè gentium, sed sincera, ac realis veritas, è verissimis, & certissimis Phlosophiæ, ac Iuris prudentiæ visceribus deprompta, quæ si non corporis, at certè mentis oculis, cernuntur, ac velut manibus tanguntur, nec in cōtrouersiam vocari posse videntur. Modo non commisceamus præcedentem inspectionem probationis, obseruantię horum, vel illorum fororum, sed inuestigemus, dato (prout semper in hac causa certissimum extitit) partes contendentes agnouisse, nec negare potuisse, villam de Mosqueruela materialiter in Regno, & extra limites Communitatum, formaliter vero, & accessoriè de Communitatibus fuisse, & è contra Exeam de Albarrazino, Moram, & Escriche, & alia pleraque municipia quoque pro materiali situ constitisse intra territorium Communitatum, non tamen accessoriè, & tanquam partes illarum eiusdem rationis, sed de per se, & independenter, & tanquam partes superioris continentis, Regni videlicet, in his terminis seclusa omni probatione, apertissimi, & indubitatissimi iuris esse videtur, quod si dubitaretur de influxu, & obseruantia fororum Turolensium in villa de Mosqueruela, quamuis materialiter sita intra limites Regni Aragonum, admisso tamen quod sedet pro for-

mali,& accessoriè intra Communitatem, siue mauis quod est de ipsius pertinentijs, aut appendicijs, & quod gubernatur cum ipsis, in dubio præsumeretur legũ Turolensium obseruantia in eadem. Sicut & etiam admisso per partes, quod Exea Albarrazinensis, Mora, Escriche, & alia oppida consistunt, materiali consistentia, intra Communitates, non tamen accessoriè, sed principaliter & independenter ab ipsis: cum omne quod non sit de ipsis, sit de Regno, & consistat intra eius limites pro formali, fiet inde necessario, & ineuitabiliter, seclusa omni probatione, in his omnibus villis, & in Escriche in dubio præsumendam esse obseruantiã fororum Regni, cuius pro formali sunt portio & pars, sicut in villa de Mosqueruela ex contraria presuppositione, cõtraria quoque in dubio vigeret presumptio. Hæc est nostra toties repetita cãtilena, quod aduersarij in proposito amphibologiam contrahunt ineuitabilem, quoniam ex quo Escriche consistit in situ materiali intra limites territorij Turolensis, fateri nos arbitrentur, quod pro formali intra eos consistat: cũ tamen id, & constanter negemus, & abnegent vniuersus processus, & vtriq; fori. Quo fit, quod cũ indubiè potius vtraque pars litigans admittat, pro formali Escriche nõ cõsistere intra limites Cõmunitatis: admittit inquãeam considerando alterius naturæ, substantiæ, qualitatis, dominij iurisdictionis, & territorij, presũptionem obseruantiæ legum consistentiam formalem, accessoriã, & dependentem requirere, & cõcõmittari, non autem materialem, quæ de per se, ac independẽter solam situationem præsefert, quæ est in proposito attendenda. Cum enim conueniamus Escriche non esse de pertinentijs Cõmunitatis credenda est de per se Vrsillis ad Afflict *decis.* 311. *ad finẽ.* *Hora.Carpan.d.c.*130.*num.*4.

c *Quippe, cũ illis cõfrontãtur.* Sicut magis ac minus in vera Philosophia, nec in iure differẽtiã nõ cõstituũt, nec rerũ substãtias alterãt, ita facile põderatio hæc quæ alioqui vrgẽtiorẽ redderet præsumptionẽ, obseruãtię fororũ Turoli in Escriche, quanto illi propriùs accederet, vt punctim considerant Hierony. de Monte, *de finibus regundis.c.* 83.*nu.*2. *Carpanus, d.c.*130.*nu.*7. ita quoque cum partes concordent, quod non stat accessorie, consequenter, nec sub eadem ratione, sub qua Aldeę, sed sub omnino diuersa, ponderatio non solum cessat, sed in aduersarios reflectitur: cum teneat hæc cõsequentia. Partes concordant, quod pro formali, & substantiali Escriche nec fuit, nec est Aldea communitatis, nec de eius iurisdictione, sed quid distinctum: Ergo efugere non poterit, quin sit pars, & portio Regni: Igitur in dubio, & omni probatione seclusa, iuxta foros generales Regni, cuius est pars pro formali, & non secundum foros Turoli, a quo pro eodem formali independet, populatã, & gubernatã fuisse præsumendum est.

d *Liquidißimamque efficit probationẽ.* Imo nullam, imo pro don Dionisio vrgentem, detecta antecedenti

ti amphibologia, & æquiuocatione cum præsumptio præsupponeret non solum consistentiam quo ad situm materialem, sed pro formali intra territorium Communitatis Turoli, & hanc, nec processus, nec partes admittunt.

e *Varijsque instrumentis exhibitis in processu.* Dominationis vestræ futurum est iudicium, quænam instrumenta præualere debeant in proposito: semper tamen videntur aptiora, & concludentiora don Dionysij, ex his, quæ diximus antea, *numer* 56. *&* 57. eo magis, quod solẽnitates, quæ contra D. Dionysium ponderantur, facile ex abundantiori cautela introduci potuerint, nec præcise quoq; gñalem fororũ Aragonum obseruantiam tollunt, vt ibi animaduerti: & instrumenta, quæ pro don Dionysio vrgent, apertiora videntur, vt ex collatione illorum apparebit, & potissimum ex instrumento donationis villę de Escriche factæ a Canonico Garsia Martinez de Marzilla Sancio de Heredia nepoti suo, in quo dicitur clare, quod offerebatur fidantia saluitatis, satisficiẽdo foro Aragonum, & etiam fuit insinuata, vt illi foro Aragonum satisfieret. Et quamuis motiuum Regij Senatus dixerit, D. Dionysium sibi ipsi intulisse præiudicium ex instrumentis exhibitis, quod & præsens dubium repetit: nihil tale ex ipsis instrumentis resultat, quoniam quamuis in eo præfatæ donationis instrumento, renũtiat donans exceptionibus, quæ possent sibi competere ex foris Aragonum, vel Ciuitatis Turoli, id non pertinet ad substantiam actus. Et licet illa quo que requisita ex foro Turoli essent obseruanda, contrahentes autem, destinationem animi, ad foros Aragonum intenderunt.

f *Videtur superior, probatione pro Dionysio Sanchez Muñoz confecta.* Imo testibus inter se perpẽsis, & illorũ rationibus, superior est probatio D. Dionisij, vt latè in antecedentibus.

g *Propter vim, quam sumit ex instrumẽtis.* Longe magis testes don Dionysij corroborari videntur ex instrumẽtis, & ex ea antiquissima iurisfirma Garsiæ Martinez de Marzilla.

h *Ex præsumptione supra dicta.* Hæc tantũ esset locũ habitura, vel vbi certi essemus, Escriche consistere pro formali intra limites communitatis, & sic adiacere Turolo, & ab eo pẽdere, vel quidem ancipites, an consisteret, & adiaceret, nec ne? in dubio enim hæc caperetur præsumptio, & ex ea subsultaret alia, quod gubernaretur, & esset populata ad leges Turoli. At cũ certi simus Escriche nõ consistere intra limites Turoli pro formali, alię duę inde oriuntur, & pullulãt consequentiæ. Ergo est pro formali intra limites gñales Regni. Igitur negotio absq; probationibus perpẽso, ad foros Aragonũ generales populata, & gubernata, censenda est.

i *Rubricis, & inscriptionibus dictorũ fororũ.* Sępissime dolui, leuidẽse hoc argumentum tanti habitũ fuisse, & tamen flocci, & nihilo, tot integras dispositiones fororum, & Turolensium, & Aragonum, ex quibus vt ponderaui *d. num.* 33. nostri discursus, clare elucet, foros illos Albarrazino, & Turolo, suisque Aldeis, & præter eas, soli villæ de Mosquerucla datos fuisse, quod è præsum

ptione, in manifestam transit probationē, q leges illæ sui origine, & cōstitutione, alia appida, nec Escriche minime attinerent, nec cōprehēderent, & vltra cōmemoratos, vrget primo, quod statim post inscriptionem libri, *in versi. Quales fueros*, habetur distinctio inter foros generales totius illius terræ, & particularium vniuersitatum, facta tamen commemoratione ambarum ciuitatum, & suarum aldearum, & villę de Mosqueruela dūtaxat.

Secundo, *Foro Por quanto, fol.* 10. *col.* 1.

Tertio, *Foro Como hallemos, fol.* 12 *col.* 3.

Quarto, *Foro Por quãto, fol.* 16. *col.* 1

Quinto, *Foro Item porque experiẽcia, fol.* 17. *col.* 2.

Sexto, *Foro Desseando. fol.* 46 .*col.* 3.

Septimo, *Foro E de algunos tiempos. fol.* 50. *col.* 1.

Octauo, *Foro Item por quanto experiencia. fol.* 69. *col.* 1.

Nono, *Foro muchas vezes. fol.* 76. *col.* 1.

Decimo, *Foro A la altercacion. fol.* 75. *col.* 1.

Vndecimo, *Foro Nos Don Iayme. fol.* 76 .*col.* 4.

Duodecimo, *Foro Primeramente, por obuiar. fol.* 89. *col.* 1.

Decimotertio, *Foro Estatuymos. fol.* 90. *col.* 1.

Decimoquarto, *Foro Item, que sobre el officio. fol.* 91. *col.* 4.

Decimoquinto, *Foro Item si algũ comissario. fol.* 92. *col.* 3.

Decimosexto, *Foro Ordenamos. fol.* 94. *col.* 1.

Decimo septimo, *Foro Estatuymos fol.* 94. *col.* 4.

Decimo octauo, *Foro Que a instãcia. fol.* 89. *col.* 2. & alij per multi, quibus dilucidè passim apparet in dispositiuis tangentibus statum communem illius terræ, semper restrictiuè legum illarũ latores fuisse loquutos de duab⁹ Ciuitatib⁹, & suis aldeis, & villa de Mosqueruela.

Ac deniq; decisiue forus Turolēsis *La Ciudad y aldeas. fol.* 8. *col.* 3 idē clare statuit, ijs verbis, *La Ciudad y aldeas de Sãta Maria de Albarrazin y Teruel y sus Aldeas, y villa de Mosqueruela (segũ dicho es) tiene por si fueros, priuilegios, y costũbres distinctos, y separados de los fueros y costũbres del dicho Reyno de Aragõ.*

Et vt prorsus animus cōquiescat legatur (si libet) For⁹ cui titulus est, *Incorporatio Ciuitatis, &c. fol.* 5. *col.* 4. inter eos, qui compilati fuerunt anno 1565. vbi enumerantur omnia oppida, ex quibus consistunt Communitates, inter quæ nec Escriche, nec aliæ villæ, quæ non sunt aldeæ enumerantur. Quæ & etiam solum fuerunt aggregatę anno 1598. Legatur, & quoque sententia serenissimi Regis Ioannis inter Turolum, & suas aldeas, & villam de Mosqueruela, super iurisdictione, in qua semper de aldeis, ac villa præfata loquutus fuit, nulla habita commemoratione aliorum oppidorum: Quæ omnia articulũ constituunt extra disceptationem, longe magis, quã in terminis Abbatis *consi.* 52. *num.* 7. *versi. Condescendo ad tertium. in* 2. *resoluentis ex c. cum causam. de probatio. & ex l. si arbiter. eo. tit. & Inno. in c. illud. de præsum.* vel solam commemorationem obiter factam, quod Castrum, vel villa sit de Comitatu, aut Prouincia, accedentibus testibus ex auditu, plenissimam inducere probationē, vide

Co-

Comitatu censeatur, & vt regatur statutis, & legibus illius.

k *Iuxta foros Turoli.* Actus is impugnatur, & de ipsi9 viribus vniuersa contentio est: nec trahi in consequentiam potest, nec mirum si Turolensis Iudex in executione nulliter procedens, asseuerauerit literas narratiuas decernens, vel aliàs, iuxta foros Turoli executionem, & venditionem factam fuisse.

l *Ligari eo tempore foris Turolensibus.* Quinimo ex omni processu vrgentioribus & concludentioribus probationibus, (quibus & ius commune, & vtrique fori assistunt,) contraria consequentia colligitur, & insinuatur, eo tempore, antea & postea Castrũ, & pardinã de Escriche, & suos terminos ligari, & gubernari foris Aragonũ, nõ Turolensibus.

Summa igitur praecedentium sit, quod tametsi ambiguae fuissent probationes vtriusque partis circa vsum, & obseruantiam horum, aut illorum fororum in Escriche. At certe in dubio, cũ non dubitemus pro formali consistere in Regno, esseque de ipsius Comitatu, & solum pro materiali consistere in Communitate, nec esse de ipsius pertinentijs, vrgentissima iuris praesumptione existimandum fore longe, ac longe magis ad foros Aragonum esse populatam eam villam, quam ad foros Turolenses, cũ illi, vniuerso Regno sint cõditi, ij vero, perculiariter, limitatiue, ac taxatiue Albarrazino, Turolo, Aldeis vtriusque, & villae de Mosqueruela, & pecualiare est legũ, & statutorũ, vt obseruẽtur, in loco vbi, & cui descripta sunt, Bal. *in l. 1. ad finem. C. de arbitris. Ias. in l. 2. num. 19. C si contra ius, quos, & alios referens probat Carpanus 1. p. ad statuta Mediolani, in Praeludijs, ex num. 8.* Ex indeque cum veritas sit processalis infalibilis, quod fori generales sunt descripti toti Regno, sicut Turolenses particulariter dictae terrę & opidis ipsius, eadem infalibilitate certissimum est villam de Escriche, sicut & alias materialiter connexas, & adiacentes Turolo, non illis legibus, sed proprijs gubernari: sic vltra allegatos in puncto docet Carpanus *d. 1. p. ad statuta Mediolani. c. 153. num. 3.* ex ratione, quam proposuerat eo loci *num. 1.* Quod iuris praesumptione, statuta Ciuitatis seruantur in Comitatu, si illius terrae peculiaria iura non habuerint, ex Castrensi *consil. 39. nu. 2. in 2. Soci. Senior. consi. 271. nu. 2. in 2. Galia ad consuetud. Alexandriae, praefa. 8. num. 71. Bursato consi. 189. latissime ex num. 36.* vbi *num. 38.* pulcrha seq̃uetia verba litis nostrę decisiua protulit. *Regulare est enim, & omnibus iuris professoribus indubitatum, statuta particularia terrae, villae, ciuitatis, vel castri principaliter de per se, vt hic considerati, nec alteri accessorie, nec totaliter vniti, seruanda, & attendenda, non autem statuta dictae ciuitatis, vel Comitatus principalis, de cuius iurisdictione, & districtu inferior dicitur, ex communi, & recepta doctrina Bartoli in l. si conuenerit. §. si nuda. vbi Socin. post Castren. & Salycet. de pignora. actio. quam ita esse attestatur Alexan. ibi num. 10. & Ripa nu. 16. de lega. 1.* refert alios innumeros Doctores Bursat. hanc sententiam late comprobans. Quae omnia vrgẽtius & securius nostro in casu locũ sibi vendicant, in quo non solum villa de Escriche, sicut

& aliæ ex toto Turolo, aut eius Communitati non sunt vnitæ, nec quo ad leges suppositæ, habentq; alia distincta iura, verum præcise sunt vnitæ superiori dominanti, & & continenti, Regno videlicet Aragonum, vt quamuis situs ratione, separatæ ab illo censeantur, subiectæ nihilominus sint maioribus Regni magistratibus, vt notauit Angel. per illum tex. *in additio. ad Bart. in l. 1. C. de metropol. Beryto. lib. 11. Neuizan. in sylua. lib. 4. versi. Etsi habeat vxores. num.* 88. Vnde, & legibus, & foris generalibus Aragonum erũt obstrictæ: ita argumentatur Cæphal. *consi.* 169. *num.* 6. quo loci singulariter animaduertit, minime resistere, quod locus Masini, (de quo fuerat consultus,) confugerit aliquando ad statuta villæ propinquioris, videlicet ciuitatis Nouariæ. Nam inquit Cæphalus, (non propterea fieret, quominus de iure eo casu vti deberet statutis Mediolani, tãquam loci, superioris, & dominantis, non autem Nouariæ, vel alterius loci, cui nullo modo Masinus est suppositus) idem ex communi resolutione Doctorum intulerat Bursat. *d. consi.* 189. *nu.* 40 *præsertim ex Ruino consi.* 39. *in* 1. *num.* 121. his verbis: *Et dictum amplians num.* 121. *in casu, quo subditi Castri in aliquibus, & quandoque statutis Parmensibus vsi fuerint, cum dominis dicti loci præiudiciũ non attulerit.* Et ad hoc quod legibus Turolẽsib⁹ Escriche & villæ quæ intra Cõmunitatẽ, & Comitatum Turolensem reperiũtur, illius foris ligarentur, non solũ oportuisset ab eadem Communitate non esse separatas, nec alij dominanti addictas, supremis videlicet Regni magistratibus, nec a legibus eiusdem Communitatis exẽptas, sed oportuisset, quod expresse verbis saltem generalibus essẽt prefatis foris comprehensę in omnibus, & per omnia: vt probat Alexan. *consi.* 82. *num.* 17. *in* 3. *& ponderat Carpanus d. c.* 153. *num.* 8. *&* 9. Apparet autem in occurrenti casu in omnibus, & per omnia contrarium, cum sit manifestum, villã de Escriche, & cæteras pro formali esse de Regno, & ex consequenti solum situm materialem habere communem cum Turolo & ipsius Communitate (particulare enim dominium, quod ipsa ciuitas prætendit, non magis illam constituit Communitatis partem, quam constitueret alibi sita, & quã sint villæ Comitis de Fuentes.) Insuper & planissimum est, villam de Escriche, & cæteras pro formali, accessorie, & dependenter esse de Regno, & foros generales toti Regno fuisse conditos, exceptis tantũ Albarrazino, Turolo, suis aldeis, ac villa de Mosqueruela, quibus nominatim Turolenses fuere constituti, vt ex his indubium videatur, vrgentissime, & vehementissime de iure præsumendum fore (semota omni probatione,) foros generales Aragonum apud Escriche vigere & viguisse.

Sed do parti aduersæ, quod præcedentia non fuissent tam euidentia, & quod ambiguitas protenderetur adeos quoq; terminos, vt dubium esset, cui adijceretur dominanti Escriche, an Regno Aragonum, an cõmunitati Turoli, nec essemus certi (prout sumus certissimi) quibus oppidis

dis editi fuerint fori generales, & quibus Turolenses, essetque præcise dominationis vestræ iudiciũ hac in parte ferendum ex viribus probationũ, nec tunc minus confidenter illud pro don Dionysio expectarem, pro quo vtrique fori clamant, cui variæ scripturæ suffragantur, & pro quo denique in substantialibus, ex concessis etiã ex aduerso, veritas consistit processalis. Interest enim lõgè, lateq; ꝙ videmus ibi in cõstitutione iustitiæ, & iudicis ordinarij, priuatiue ad Turolensem, absque vmbra aliqua iudicum, aut iudiciorum Turolensium de Plazos, Padron, y Viernes, sicut & in alijs Villis cõsistentibus materialiter intra cõmunitatem cum immediato recursu ad suprema Regni tribunalia, solemniq; præstatione iuramenti per officiales de Escriche, de obseruandis foris Aragonum, obtentione iuris firmę per Garsiam Martinez de Marzilla priscis temporibus, longo inquã hæc omnia interuallo præcellunt alijs probationibus, condemnationis ad nouem, captæ possessionis ab emptoribus de Esceriche, & aliorũ id genus, que introduxit vicinitas ad Turolum, & incolatus in ea dominorum de Escriche. Quorũ etiam respectu nec est inferior probatio D. Dionysij, præsentim quo ad solemnitates instrumentorum absque commemorarione quod de die, & non de nocte reciperentur, quę non erat peculiaris solemnitas instrumentorum venditionum, vt replicabatur ex foro *Siguientment. fol.* 61. *col.* 3. *& alibi*, sed communis omnium, demptis testamentis, vt ipsa ciuitas articulauit artic. 7. schedulæ Dicendo, coram Iudice à quo, sunt tamen illa omnia leuissima, & nullius ponderis, comparata cũ constitutione tribunalis, & exercitio omnimodę iurisdictionis, quæ cum non solum sit conformis foris Turoli, sed illis omnino repugnans, futura non est, iuxta leges Francigenas, aut alterius remotioris Prouinciæ, sed iuxta leges, & foros generales Aragonum, quibus ab integro consonat, & ex toto conuenit. Nec disconuenit in formula iuramenti, quoniã collatis foris Turolensibus, apparet manifeste, aliam præscriptam fuisse cursoribus, aut inferioribus ministris formam iuris iurandi, aliam superioribus iudicibus, vt lectura fororum in informationibus constitit, quæ morari nos vlterius non deberẽt: cũ ridiculum videretur ex additis illis verbis in iuramento, magis arguere ad obseruantiam fororum Turoli, quam ex substantia iuramenti explicite facta, de obseruãdis foris Aragonum, & ex constitutione vniussolius iudicis, in quibus non solum obseruantia, & vsus fororum Aragonum, consistit elucet, & probatur, sed in gradu eminentiori, quò substantialia, ab accidentalibus, differunt.

Quid? ex foro *Todo Cauallero. fol.* 13. *col.* 3. *in fine.* refertur forma iuramenti Iudicum ordinariorum: & foro, *Por quanto. fol.* 16. *col.* 1. & foro *E la eleccion. fol.* 42. *col.* 3. in quibus nulla mentio, diuitis, aut pauperis, quæ commemoratio solum habetur in forma iuramenti

menti curſorum,& aliorum mini ſtrorum inferiorum, Foro *Encara el Iuez. fol.* 14. *col.* 4. *Foro Siguient-ment. fol.* 17. *col.* 2. *Foro Mando mas. fol.* 19. *col.* 3.

Addiderim denique, quod quã uis motiuum aſſerat, ex foris Turoli apparere, eos dari ſolitos alijs quoque villis conuicinis, illis foris id a parte aduerſa ipoſſitum eſſe.

Secundum dubium.

ETiam ſi in villa, ſeu pardina de Eſcriche, & eius terminis ante illius executionem, & trançam, ac etiã tempore dictæ executionis, ſolum obſeruatos fuiſſe foros generales Aragonum conſtaret, adhuc iuxta foros dicti Regni, vtique potuiſſe videtur per Iudicem ciuitatis Turoli, hac de re cognoſ-
a *ci.* [a] *Cum Petrus Sanchez Muñoz eo tempore inchoatæ executionis, nec dominus, nec poſſeſſor dictæ pardinæ de Eſcriche extiterit, in ciuitateque Turoli domicilium, tunc temporis habuerit dictus Petrus Sanchez Muñoz, & ſic Iudicem ciuitatis Turoli, fuiſſe Iudicem competentem reſpectu Petri San-*
b *chez Muñoz,* [b] *dicendum videtur. Ciuitas autem Turolen-*
c *ſis nihil opponit aduerſus executionem,* [c] *trançam, & venditionẽ factas dictæ pardinæ de Eſcriche: vltra quod iuxta foros Turoli, nobiles, infanciones, ac domini vaſſallorum, & Vniuerſitates, ac Concilia locorum, ſubſunt Iudici ciuitatis Tu-*
d *roli, eiuſque iuriſdictioni.* [d]

a *Vtique potuiſſe videtur per iudicem ciuitatis Turoli hac de re cognoſci.* Nullo modo conſequentia hæc ſtante veriſſimo huius dubij aſumpto, & præſuppoſito, quod Eſchriche populata eſſet, & gubernaretur ad foros Aragonum, tenet: quod videlicet nihilominus, decerni potuerit executio à Iudice Turolenſi, & per ipſum in ea procedi: aduerſantur enim apertiſſime obſeruantiæ Regni, & potiſſimum *obſeruan. Item ſi agatur.* 10. *de foro compet. cum his, quæ retuli in allegatione, num.* 9. qua cauetur de Caſtro, aut ipſius ratione ſuprema tantũ Regni Tribunalia ſe implicare & cognoſcere poſſe, vſque adeo, quod ex lege generali Aragonũ nec reali, nec perſonali actione, Turolen. Iudex nec aduer ſus

sus Petrum Muñoz, nec aduersus ciuitatem Turoli Castri cum iurisdictione possessores eius ratione potuisset esse competens: imo, & receptissimæ iuris communis traditiones non solum ea data verissima hypothesi, sed vbi admitteremus contrarium, quod villa de Escriche populata esset iuxta foros Turoli, quia nihilominus extra territorium Iudex Turolensis cognoscere non potuisset, vt in sequenti dubio.

b *Fuisse iudicem competentem respectu Petri Sanchez Muñoz.* Competens fuit ad monendum ipsum, vt solueret sexcentos illos solidos, & præterea ad decernendum simplex, & generale decretum, q̃ bona ipsius subhastarentur, & distraherentur: nominatim vero, & in particulari decernere, nullo iure, nullis ve foris potuit executionẽ, & venditionem Castri, & terminorum de Escriche consistentiũ extra territorium suæ iurisdictionis, vt vtrique parti est in confesso: ac proinde intrat tunc nullitas ex defectu iurisdictionis, quam in indiuiduo, & nominatim, & per se exercere non poterat iudex Turolensis in Escriche (vigerent in ipsa quiuis fori) extra territorium suæ iurisdictionis, *l. fin. de iurisdictione Bart. & alij per Carpanum ad statuta Mediolani.* 1.*p. c.* 5.*num.* 61.

c *Ciuitas autem Turolensis nihil opponit aduersus executionem.* Nimirum, cum euim vt totius huius facti series demonstrat, ciuitas eadem emisset villam de Escriche a Petro Sãchez Muñoz, inefficaciter ob fideicommissa, quibus mox a Gaspare fuerat subiecta, nec soluerentur ab eadem ciuitate emtrice, & possidente duo pensiones, quę debebantur Eleemosynæ dõ Francisci de Aranda, executioque ad subuertendum fideicommissum fieret, non est cur ciuitas quicquam venditioni prefatæ curiæ obijciat. Don Dionysius autem auito fideicommisso vocatus, de nullitate opponit.

d *Subsunt iudici ciuitatis Turoli, eiusque iurisdictioni.* In personalibus actionibus, & forsam in realibus respectu bonorum intra territoriũ iurisdictionis iudicis Turolensis, nobiles, infanciones, domini vassallorum, & concilia locorũ iuxta foros Turoli subdebantur iudici Turolensi, ceterum, villa de Escriche populata ad foros Aragonvm, ea lege non comprehendebatur, nec etiam quod populata admitteretur ad fōros Turolenses, inde potuisset idem iudex extra territorium vires & iurisdictionem protendere, vt statim infra.

Tertium dubium.

Iudex ciuitatis Turoli, & Iudex domicilij Petri Sanchez Muñoz executionem habuisse videtur, & iurisdictionem
a *contra bona debitoris alibi sita.* [a] *Quantumuis enim sententiam*

ſecundum iuris, & fori ordinem a ſe latam, non potuerit ipſe in alieno territorio vel exequi, vel executionem eius alteri mādare: b [b] *tamen ad dicti Iudicis Turolenſis ius dicentis præces, & eius literas requiſitorias Iuſtitia & Iudex Pardinæ de Eſcriche vice iudicantis, & tanquam eius executor, & tanquā* c *organum,* [c] *& inſtrumentum præcipientis primi Judicis iudicatum, executionem ſcilicet, dictæ pardinæ exequi potuiſſe videtur, iuxtà receptam Scribentium cenſuram, & traditionem.*

a *Et iuriſdictionem contra bona debitoris alibi ſita.* Imo nullam habuit directam, & immediatam iuriſdictionem iudex Turolenſis ad diſtrahendam villam de Eſcriche extra territorium ſuæ iuriſdictionis ſitam, habuerit quantumuis iuriſdictionē ad commonendum Petrum Sanchez Muñoz, quatenus ſolueret dictos ſexcentos ſolidos, & in ipſius contumatiam ad decernandam executionem bonorum eius, quod decretum tantū afficeret bona ſita in territorio ius dicentis. Villa autem de Eſcriche alibi conſtituta, tunc triplici tantum via executioni demandari, ac vendi poterat, omni tamen coram peculiari iudice de Eſcriche (miſſam modo facio priorem nullitatem, & prius fundamentum, quod Eſcriche per ſolas Regiam Audientiam, & curiam Domini Iuſtitiæ Aragonum diſtrahi, & ſubhaſtari potuerit.) Prima, directo cum inſtrumento cenſuali, tanquam aduerſus pignus ſpeciale executionem petendo. Secunda, actione in factum, orta ex ſententia condemnatoria, & executionis lata in contumatiam Peri Sanchez Muñoz moniti. Tertia, per iudicis officium mediantibus litteris deprecatorijs, requſitorijs, & mutui compoſſus iudicis Turolenſis competentis reſpectu perſonæ directas iudici de Eſcriche competentis ratione bonorum, *gloſ. & Bart. in l. à Diuo Pio. §. fin. de re iudi. & in l. fin. vbi plenius, C. vbi in rem actio, c. 1. de offi. ordi. c. 1. §. contrahentes de foro com. in 6. optimè Papienſis in forma. executionis ſententiæ diffinitiuæ, nu. 13. Bart. in l. ſed ſi poſſeſſor. de iure iur. cū multis Carpan. 1. p. ſtatum Mediolam, c. 153. rubrica. de executionibus, num. 8. & 9.* Quod ſi diligenter litterę narratiuæ perpendantur, nullo ex his medijs executio facta apparebit. Quoniam 19. Octobris 1549. facta inueſtigatione bonorum mobilium Petri Sanchez Muñoz, fuit decreta executio, & ſubhaſtatio villæ de Eſcriche, & illam commiſit proprio curſori, vt apparet ex literis narratiuis pag. 5. tamē in eiſdē literis narratiuis nō refertur Iudicē de Eſcriche executionē aliquo ex præfatis tribus medijs decreuiſſe, ſed nulliter decretam extra territorium à Iudice Turolēſi executioni demandaſſe in vim prouiſionis iudicis requirentis

rentis absque aliquo decreto iudicis territorij requisiti: quod tanquam vasis & fundamentum executionis fiendæ, præcedere debuisset. Nisi dixerimus eo ipso quod defacto exequebatur, implicitè illud decreuisse censendum esse, in quo non immoror.

b *Vel exequi, vel executionem eius alteri mandare.* Certissimi iuris esse videtur, Iudicem Turolensem in alieno territorio, & sic apud villam de Escriche diuersi territorij, & eandem exequi non potuisse, neque executionem cursori, vel nuncio proprio, imo nec Iudici de Escriche commisisse, vel delegasse: extra territorium enim in illis omnibus nulliter procedebat. *Rolādin. Cauagnolius decisi. 1. ex num. 1. Bimius consi. 278. ex num 27.*

c *Tanquam eius executor, & tanquam organum.* Limitat dubium, præcedēs iuris axioma aduersus don Dionysium, vt potuerit ad præces Turolensis, Iudex villæ de Escriche tanquam organum, & instrumentum primi Iudicis præcipientis decretum, aut iudicatum illius exequi, sic executionem ab eo decretam facere. Subtiliter dubium vti videtur magistralibus terminis, quibus vsus fuit Baldus *consi. 156. numer. 2. in 5.* Sed bene perpensus, non solum non obloquitur Baldus, verū mirum in modum don Dionysio suffragatur. Nam *d. nu. 2. versi. & non obstat si dicatur.* in eo themate decreti de mittendo creditore in possessionem bonorum sui debitoris, illud, a Baldo generale præsupponitur, dum vero venitur ad executionem decreti ad bona immobilia alibi sita, clare inquit Baldus, executionem realem faciendam esse a Iudice loci, vbi sunt bona, quod neutiquam intelligerem de executione nudi, & solius facti, sed quod substantialiter prius executio sit decernenda, aut haberi pro decreta a iudice loci bonorū, vel actione in factum nascente ex decreto generali Iudicis competentis ratione personæ, proposita coram Iudice bonorū, vel ad præces, & requisitionem Iudicis personæ. Sed hoc quoque casu, qui noster in dubio reputatur, procedi non potest immediate, & directo in vim decreti Iudicis personę, sed indirecte, & obtento decreto, vel de mittendo in possessionem, vel de exequendo a Iudice bonorum, deincepsque recte executio fiet. Et longe facilius esse videtur, quod absque mandato speciali Iudicis personæ de exequendo, Iudex bonorum illud decernat, & exequatur, quam è contra, quod ex particulari decreto Iudicis personæ, & absque decreto Iudicis bonorum, ea executioni tradantur. Et hoc neutiquam fit per viam delegationis: quia realis missio delegari non potest, *vt ex l. iubere cauere. de iurisdictio. Baldus obseruat vbi supra num. 2. ante finem.* Et etiam, quia delegatio extra territorium delegātis, fieri non posse videtur: sed Iudex loci bonorum, tametsi requisitus, a Iudice personæ præcipiente, & cognoscente, vt vel primū, aut secundum decretum, quo ille pronuntiauit actorem, seu creditorem esse mittendum in possessionem bonorum debitoris causa rei seruandæ, vel distrahenda fore ipsius bona, vt de pretio debitū persoluatur,

ſoluatur, id decernere,& ſtatuere debet in vim propriæ iuriſdictionis per ſpeciale decretum, quippe cum latum a Iudice perſonę,bona alibi ſita minime afficiat, nec cōprehendat opus eſt miniſterio, & iuriſdictione Iudicis territorij bonorum: tuncque nec violatur regula *l.vbi cœptum. de iudicijs.* cū mediantibus literis mutui compaſſus, geſta ab vtroque Iudice ſic connecti, & ſubordinari videantur,vt totum ſit vnum ſtructum, vt Bald. profert. *d.conſi.* 156. *verſi. Vnde ille.* qui propterea duobus abſoluit illud conſilium: alterum eſt, executionem verbalem decerni quidem poſſe a Iudice perſonæ: realem autem committendam eſſe (quod ego intelligo remittendam) Iudici bonorum: alterum vero, quod Iudex perſonæ mixtum imperium habere debet, vt decretum ipſius de mittendo in poſſeſſionem operetur. Quod tamen hodie in praxi non requireretur, ſi tamen Iudex, qui executionem decernit, competens ſit ratione bonorum, aut ſi ſit competens tantum ratione perſonæ, creditor habitis ab illoliterisrequiſitorijs de immittēdo vel deexequendo,efflagitet, & obtineat aliud nouū decretū, & prouiſionem a Iudice bonorum,ad habendam bonorum poſſeſſionem, vel ad ipſa exequenda, & diſtrahenda, quantumuis virtute ſolius ſententiæ latæ a Iudice ratione perſonæ competentis, ac requirentis.

Nec arbitretur quiſquam per pautiora hæc fieri potuiſſe in noſtro caſu, & ſuperſtitioſe deſiderari nouum iſtud,&particulare decretum decernendum a Iudice de Eſcriche: cum fuerit ſatis, ipſum, exequendo prouiſionem Turolenſis,occupaſſe, & apprehēdiſſe Caſtrum de Eſcriche,& mandaſſe illud diſtrahi,& ſubhaſtari, ſic occupatum. Quia imo præcedere neceſſario debuiſſet prouiſio de exequendo, ab ipſo facienda in vim propriæ iuriſdictionis excitatę per Iudicem requirentem, cuius prouiſio,& decretum ſpeciale diſtrahendi,& ſubhaſtandi villam deEſcriche extra territorium ſuæ iuriſdictionis ſitā, omni caruit effectu. Et quatenus Bald.in fine dicti conſilij reſoluit, quod ſi Florentinus habito decreto de mittendo in poſſeſſionem rerum vbique poſitarum, vt habeat bona alibi ſita,impetrat literas, & producit eas, intelligendum eſt quamuis non exprimat, coram Iudice bonorum, qui decernat in vim propriæ iuriſdictionis, licet requiſitus ab alio Iudice perſonæ, ipſius decretum eſſe executioni demandandum, alias non diceretur ſeruatus iuris ordo, nec poſſet fieri executio: & hanc exiſtimo eſſe vniuerſalem praxim literarum requiſitoriarū, cui minime ſatisfactum videri debet, ex quo Iudex de Eſcriche tāquam merus executor Iudicis Turolenſis, occupationem, & executionem fecerit, prout ſonat in factum:decernere enim illam in vim propriæ iuriſdictionis, prius debuiſſet,ex eademq; propria iuriſdictione illam ad effectum perducere.

Ijs Dominatio veſtra opponebat, Iudicem de Eſcriche ſubſidialibus literis requiſitum a Turolenſi

rolensi meri executoris vice fungi, Iudicis requrentis, nec propterea opus fuisse ipsius decreti, aut prouisionis de exequendis illis literis. Esto enim, quod implicitè ex executione facti, suppleri posset huiusmodi prouisio, est tamen sumopere aduertendum Iudicem alieni territorij abusiuè, & impropriè dici executorem Iudicis requirentis in eo sensu, quod nec debet, nec potest de viribus sententiæ latæ a requirente, quam exequitur in bonis sui territorij cognoscere: ac ipse exequitur principaliter, & in vim propriæ iurisdictionis, quam Iudex ratione contractus, aut personæ, ab eo mẽdicatur, ita componerẽ Practicũ Papiẽsem, *d. forma executionis sententiæ diffini. numer.* 14. & *Carpanum d.* 1. *p. c.* 158. *nu.* 17. quod tamen vt ex ipsis apparet sic intelligendum est, vt de meritis sententiæ Iudicis requirentis non se intromittat. Omnis autem notio, quã requirit processus executiuus, qui a se profluit, & inchoatur ad ipsum pertinet, vt longè proprius loquutus videatur Colerus *de proces. executiuis.* 2. *p. c.* 3 *num.* 19. dicens Iudicem requisitum vice prioris iudicantis, in alieno territorio iurisdictione carentis, sententiam exequi. Vnde duo nascuntur pro causæ decisione notanda. Alterum, quod superfluo, ac innaniter Turolensis in executione procedebat in alieno territorio. Alterũ, quod nulliter Iudex de Escriche processit assignando partibus ius petitioris, quod illud deducerent coram Iudice Turoli, quasi substantiam executionis ad eum incompetenter remittens. Iura enim eflagitantia a Iudice bonorum fieri debere executionem non sunt nominaliter intelligenda, vt nudum factum illi remisserint, sed vt cũ effectu, substantiam processus executiui eidem commisserint. Vnde & alterum oritur sæpe in hac causa notatum, quod cum processus executiuus pependerit coram Iudice de Escriche, literæ narratiuæ ab eo, non autẽ a Iudice Turolensi requirente ob incompetẽtiam, petẽdæ & cõcedendæ erant: Nec alias probant gesta corã illo, sed solum fuisse coram se relatum mediantibus literis responsiuis, ita gestum fuisse.

Denique annoto Iudicem de Escriche requiri, & exequi potuisse, si de bonis particularibus, nempe de aliqua domo, vel fundo disceptatio versaretur. At ex toto, & ex vniuerso Castrum, & terminos de Escriche, subhastare magis non potuit, quam si alia villa Regni possessa ab aliquo Turolensi esset distrahenda, aduersus quem ratione incolatus posset Turolensis generalem executionem decernere, literisque subsidialibus villam distrahere facere, sed non coram dictæ villæ Iustitia, sed coram Tribunalibus supremis Regni, quod extra disputationem videtur ex hipothesi, quam habet præsens dubium, quod fori generales Aragonum vigerent apud Escriche. Sed idem futurum videtur, & si ad foros Turoli diceretur populata, quoniam id non extenderetur in præiudiciũ supremæ iurisdictionis Regiæ Audientiæ, & huius Curiæ, in re nunquam vsitata, non solum vbi certi sumus de obseruantia fororum Aragonum in illa, verum & si incerti, & dubij essemus.

Quartum dubium.

QVamuis processus de entrega iuxta foros Turoli intra duos annos debeat finiri, verum hoc procedit, vt illimet fori Turolenses disponunt, cessante iusta impedimenti causa: Quæ cum in hoc casu interuenerit propter interpositam appellationem ab Honorato Sanchez Muñoz a sententia Iudicis de Plaços, ad Iudicem diei Veneris, non videtur extitisse per a *partem, nec Iudicem executantem,* [a] *quo minus trança, & venditio curiæ intra prædictum spatium duorum annorum cõpletè factæ fuerint: maxime cum in occurrenti casu entrega, & sententia illius, & etiam collocatio creditorum intra duos* b *annos factæ apparent,* [b] *id quod sufficere videtur, vt dispositioni fori Turolensis satisfactum fore intelligatur.*

a *Non videtur stitisse per partem, nec iudicem executantem.* Antiqua hæc disceptio est in hac causa, disceptio inquã in iuris allegationibus, quoniam in processu prioris instantiæ, particularis oppositio huius nullitatis facta non fuit, quæ tamen multum vrgere videtur ob decretum irritans fori Turoli, de qua disputatum est in prioribus scriptis *à num.* 100. *vsque ad num.* 106. Et quamuis forus Turolensis excipiat casum iusti alicuius impedimenti, & tale occurre proponatur, in dubio ob appellationem interpositam ab Honorato Sanchez Muñoz à sententia iudicis de Plazos ad iudicem diei veneris, cessat tamen iustificatio huius causæ manifeste ex quo impedimentum facile remoueri potuit, nec aduersarij illud amouere curarunt, nec fuerunt de illo vnquam protestati, & quoniam deinde impedimento sublato, efluxere plusquam duo anni in quibus terminari poterat, & debebat processus ille. Et quia euocatio nihil impediebat prosecutionem processus, subrogata Regia Audientia in locum iudicis Turolensis.

b *Intra duos annos factæ apparent.* hęc est altera euasio ad forum Turolensem præcipientem sub nullitatis pariculo, quod processus executionis, & subhastationis bonorum, finiatur, & terminetur biennio, quasi terminatus & finitus fuerit, per occupationem, quam vocant entregam, villæ de Escriche, siue per nudum factum executionis, accedente prsertim collocatione, vel graduatione creditorum: cum tamen primum, initium solum processus contineat,

secun-

ſecundum, pręambulum quoddã pręparatorium requiſitum à foris Turolenſibus, vt licitatio valide fieret, cũ tamen nec venditio curię, nec diſtributio prætij facta fuerit, nulla ratione dici poteſt terminatus, & finitus proceſſus, qui ſolum terminari intelligitur per diffinitiuã ſententiam, poſt ſe nullã aliam expectantem. Nec diuti[9] me moratur ſatisfactio huius replicationis, cum niſi violando, deſtruẽdo ac prorſus ſubuertendo verba, & mentem illius fori ea locum habere non poſſit.

Quintum dubium.

ETſi ſecundum foros Turoli in diebus feſtiuis, & feriatis curia Iudicis ſecularis non poſsit celebrari, nec aliquis con-
a *ueniri, vt compareret in dicta curia:* [a] *tamen illi met fori diſponunt vtiq; fieri poſſe in tribus illis caſibus, ſcilicet, por calonia*
b *de palacio, o deudo, o querella de hermandad:* [b] *verſamur autem in altero ex dictis caſibus, ex quo curia dicti Iudicis Turolenſis fuit celebrata ad effectum executionis facienda in vim*
c *cuiuſdam cenſualis,* [c] *ac proinde videtur legitime proceſſum, & rite factum. Signanter attenta praxi celebrandi curiã præ-*
d *fatam in diebus feſtiuis,* [d] *de qua per literas narratiuas variorum proceſſuum, & caſuum, ac per depoſitiones teſtium conſtat, cui ſtylo declaratiuo ſtandum fore videtur. Accedat, conſuetudine induci poſſe, vt in aliquibus caſibus etiam diebus feriatis ſtrepitus Iudiciorũ minime ceſſet: id quod in occurrenti caſu facilius locum habere videtur, cum ex inſtrumento cenſualis comprehendatur in quolibet die feriato, vel non feriato,*
e *procedi poſſe.* [e] *Nam illa conſuetudo partium conſenſu corroborari videtur.*

a *Nec aliquis conueniri, vt compareret in dicta curia.* Conſonat forus ille, de quo egimus in allegatione, *ex num.* 107. iuri communi, & foris generalibus Aragonum, & communi praxi, quibus ſanctè, & pie ſancitum eſt, iudiciarios ſtrepitus diebus feſtiuis ſub præciſa geſtorum nullitate, cõquieſcere debere, *Vantius tit. de nullitate ex def-*

ex deffectu iurisdis. ordi. n. 129. *Alex. consi.* 213. *num.* 2. *in* 1. *Carpan.* 1. *p. statutorũ, c.* 107. *ex num.* 5. Vt vrgens inde resultet nullitas processus executionis villæ de Escriche: cũ appareat die 24. Nouembris 1549. qua litteræ narratiuæ, vel responsiuæ iudicis de Escriche, retulerũt, ipsum executasse eãdẽ villam, & qua itidẽ Turolensis iudex mandauit eandem præconizari (diligentiæ apprimè necessariæ, & substãtiales) sacram diem Dominicam extitisse.

b *Scilicet, por calonia de palacio, o deudo, o querella de hermandad.* Proponitur Turoli euasio, quasi regula præcedens ex eisdem foris limitetur illis tribus casibus: por calonia de palacio, o deudo, o querella de hermandad. Imo vero nec ijs casibus iudicia celebrabantur, nouiori iure, vt apparet ex foro *Item que las causas. fol.* 30. *col.* 3. quo generaliter statutum fuit, quod causæ quæ prosequebantur die Dominica, transferrentur, & translatę fuerunt in diẽ Lunæ.

c *Ad effectum executionis faciendæ in vim cuiusdam censualis.* Mox proposuerat dubium maiorem syllogismi propositionem, quod iudicia festiuis diebus illis tribus casibus minime conquiescant, nũc proponit minorẽ: sed sic est, quod debitum ex censuali est vnum ex dictis tribus casibus exceptis: quæ si vera esset, facile consequẽtia procederet: igitur citra nullitatem, die sancta Dominica actus illi explicari potuerunt. At, minorem propositionem syllogismi negamus, nec probari vllo modo potest a ciuitate Turoli, cui onus probandi casum exceptum incũbit, cum D. Dionysius in regula fundetur iuris cõmunis, vtrorũq; fororum, & generalis totius orbis praxis. Cæterum nullo modo probat; nõ enim est eius censualis debitũ, debitũ caloniæ de palacio, primus casus exceptus: nec etiam est debitum, aut quærela fraternitatis, o de hermandad, secundus, & tertius casus excepti. Nisi dixerimus omne debitũ exceptum fuisse a foro Turoli, vt eius causa iudicia diebus festiuis celebrarentur, vel pro eius executione: id enim satis absurdum videretur, cum fere nulla iudicia in hoc sensu deberent conquiescere sacris diebus, in Dei honorem: cum enim debitum sicut quantitatis, ita & frequenter speciei esse potest, tam late pateret exceptio, quam regula: cum in hoc sensu siue petatur quantitas, siue species, debitum peteretur, nec credendi sunt legum latores regulam, exceptione correxisse, abrogasse. Insuper verba illa, *o deudo, o querella*, sinonoma esse videntur, & important quærelam fraternitatis, vt aparet manifestè ex *d. foro Mando encara. fol.* 44. *col.* 1. *in prin.* Vt sic cõponatur in foro *Mando encara. fol.* 33. *col.* 4. in quo facta est solũ mẽtio: & licet diuersa essent, vtrunq; qualificatur, & limitatur ex eo additamento (de hermandad) vt pro calonia de palacio exigẽda, aut pro đbito, siue quærela fraternitatis, o de hermandad, diebus sacris ius reddi possit: perpetuum est enim in iure nostro, vt qualitas subsequens

præ-

præcedentia omnia qualifi-cet, & moderetur Bart. *in l. Centurio. num. 24. de vulg. cum alijs per Peregri. arti. 16. num. 109. vbi exempla,* ac proinde cum qualitas hæc desideretur in debito eleemosynæ don Francisci de Aranda suffragatur regula don Dionysio, nec refragatur exceptio.

d *Attenta praxi celebrandi curiã pæsa tam in diebus festiuis.* Altero iã medio conatur ciuitas Turolensis occurrere huic nullitati, quasi videlicet ex stylo curia celebraretur Turoli festiuis diebus, sed non magis fœliciter: Quamuis enim articulo 41. defensionum Ciuitatis id deducatur, & articuletur, restringitur tamen stylus ad debita de palacio, & benè probatur ꝙ illa erant iura, & prouentus Regij propter homicidia, & delicta. Tertius testis, quod vidit Alcaldos Turoli festiuis & feriatis diebus processisse ad captionem diuersarum personarum: an autem captio ex causa ciuili, vel criminali progrederetur, ignorat. Vndecimus, vera esse in articulo contenta ex auditu. Duodecimus, idem. Decimus octauus deponit, se vidisse ex comandis, & censualibus omni tempore, & die, ac etiam Dominico, & festiuo procedi ad captionem, & executionem, duobus casibus enumeratis; & iterum ciuitas Turoli artic. 43. repetit eundem stylum, & illum extendit ad executiones instrumẽtorum censualiũ: deponit 1. testis, se vidisse quibusuis diebus, etiam Dominicis procedi ad captionem personarum, & executionem bonorũ pro quocunque debito ciuili, non tamen refert casum particularem. 5. etiam de visu vnum casum enarrã do apud oppidum de Villel: & 8. refert, se vidisse semel Turoli fuisse processum pro debito ciuili ad captionẽ cuiusdam personæ, qualitatem autem debiti subticet. 11. 12. 18. generaliter vera ex propria memoria. Hæc est summa totius probationis aduersæ in hac parte: Licet enim dubium dicat, ex literis narratiuis variorum processuũ id confirmari, de his minime apparet, & nihil stylus is, quo ad testes videtur referre, quia nec sunt contestes, nec deponunt formiter, nec declararunt qualitatem debiti, & potuerunt casus occurrere ex exceptis, nec dicunt, quod curia illis diebus celebraretur: ac proinde actus esse potuerunt extraiudiciales primarum prouisionum, quæ domi a Iudice expediuntur, quæque omni quoque tempore executioni demandari possunt.

Quod insuper addit dubium, de eodem stylo apparere ex literis narratiuis plurium processuum præsentatis per ciuitatem Turoli, refertur in processu Vrsulæ Palomar die 28. Martij. 1582. quæ dicetur fuisse Dominica, fuisse per iudicem Turolensem in iudicio pronutiatum, & mandatum leuari executionem, quam dicunt entregam, ad debitum finem, respectu Bartholomæi del Pobo. Et in processu Augustini de Oliua 1. mensis Maij festo beatorum Apostolorum Philippi, & Iacobi fuisse petitam, & prouisam aliam executionẽ, vel entregã in bonis Antonij Lopez: & in eodẽ quoq; processu refertur, die 23. Iunij 1574. & die 25. Iulij sequẽtis, dieb9 feriatis gratia messiũ, & in honorem Dei, non

nulla alia ēnantamenta fuisse facta. Et in processu Michaelis Assensio refertur die 6. Augusti Trāsfigurationis Domini, & alias quoque feriato ob messes, fuit iudicialiter prouisa executio Massatæ vulgo nuncupatæ, el mas del Bisbe. Et in processu Annæ de Campos die 19. Februarij (cuius anni fuerit, non constat) qui dies proponitur fuisse Dominicus, fuisse pronuntiatum, & mandatum leuari executionem, vel entregam ad debitum finem, non obstantibus in contrarium allegatis. Et in processu Michaelis Assensio refertur sub diebus 8. aut 29. & vltimo Februarij, 1572. fuisse pronuntiatū, fuitq; admissa appellatio in curia, & per curiam diei Veniris, cum tamen dies illa Dominica proponatur. Et in processu Decani, Canonicorum, & Capituli Turoli die 7. Augusti 1578. refertur fuisse prouissam, executionem siue entregam in bonis Petri Ferrer, & aliorum, cum tamen dies feriata fuisset gratia messium. Iis omnibus ciuitas conatur adstruere stylum, & consuetudinem procedendi in his processibus executionis, aunt entreguæ diebus festiuis.

Sed nec releuare videntur. Primo, quia ciuitas nec articulauit, nec probauit in suis defensionibus dies illos extitisse festiuos, & solemnes in Dei honorē: & esto, quod id verum sit a parte rei, probandum tamen erat, vt Dominationi vestræ fide publica constitisset. Secundo, quia nec constat de ferijs ob messes, & à parte quidem rei refertur, eas ferias in dessuetudinem abijsse. Tertio, quia potuit id apartibus tollerari, nec inde tam expressæ fori, & iuris determinationi abrogatum videretur. Quarto, quia forsan nullitas gestorum illis diebus petita, & obtenta fuit, & de ea appareret, si integer ꝓcessus referretur. Quinto, quia cō suetudo, & stylus ille formiter nō probatur in casu nostro. Sexto, quoniam maiori ex parte illi actus iudiciales fuerunt de concedenda executione, siue entrega, & de leuanda eadem, & ducenda ad vlteriora, quod idem esse videtur: & hoc tanquam prima prouisio forte sicut domi, ita & in iudicio expediri potuit.

Rursus, in processu Michaelis Assensio contra Iacobum Villalua prouisio executionis, quę in literis narratiuis ꝓfertur facta die 6. Augusti, quæ fuit Transfigurationis Dominicę, fuit die 7. habili, vt apparet ex originali processu.

Sicut & etiam in literis narratiuis processus Annę de Campos, refertur quædam pronuntiatio die 19. Februarij, 1564. quæ Dominica refertur, in processu tamen desideratur annus, & ita nō apparet, quod fuerit dies Dñica. Imo vero dies illa 19. Februarij, anni 1564. (sit illius anni, vt vult pars aduersa in literis narratiuis) fuit dies Sabbati, minime feriata, vt liquido apparet ex bastardellis Curiæ Domini Iustitiæ Aragonum.

Insuper in literis narratiuis a processu Michaelis Asensio, refertur enantamentum factū die 8. vel 29. Februarij, 1572. quæ Dominica fertur, & ex bastardelis Curiæ D. Iustitiæ Aragonum ad id recognitis, apparet, die 8. & 29. Februarij eius anni, Curiam

riam D. Iustitiæ Aragonum fuisse celebratam, & subinde nõ fuisse Dñicam, imo fuisse dies Veneris.

Similiter, quod refertur in literis narratiuis processus Vrsulæ Palomar, & adscribitur fuisse expeditum die 28. Marcij, 1582. Dominica, fuit potius die legitima expeditum, Mercurij videlicet, minimè feriata, & in qua Curiam D. Iustitiæ Aragonũ solemniter fuisse celebratam, ex ipsius bastardellis clarè apparet.

Quod refertur per partem aduersam D. Relatori de processu Andreæ Ten, & Annæ Fuster, ꝙ die 10. Ianuarij Dominica 1593. fuit celebrata curia, falso quoque asseritur, quoniam dicitur in processu die decimonono; & subticetur vltima particula, & manu tabelionis habetur die 19. & fuit Mercurij, & celebrata fuit Curia D. Iustitiæ, Aragonũ.

Denique in dicto processu Decani, & Canonicorum Turoli proponitur die 7. Augusti fuisse factam quandam pronuntiationem tempore messium, non tamẽ cõstat, quod illæ feriæ obseruarẽtur, nec in processu habetur fuisse factam in iudicio, vt ex his facile regulæ fori standũ videatur, & subsistat præfata nullitas.

Solũ supersunt duo diligentiæ in Proces. Aug. de Oliba. altera 1. Maij, altera 25. Iulij, 1574. diebus festiuis Sanctorum Apostolorum, de quibus non est curandũ, cum reperiantur in dicto processu plura vicia, vt infra.

e *Comprehendatur in quolibet die feriato, vel non feriato, procedi posse.* Nõ satis compertum habeo, quod in censuali nominatim caueatur, quod quocunque die feriato procedi possit, & etsi caueretur id tanquam iuris publici, priuatorũ pactionibus minime subiaceret: ex Bar. *in l nemo potest. de lega.* 1. *& communi in l. pacta quæ contra. C. de pact. punctim Bald. consi.* 166. *num.* 2. *in* 5. *Alex. consi.* 36. *nu.* 8. *in* 2. *latè Carpanus* 1. *p. c.* 107. *ex nu.* 9. *& c.* 110. *num.* 8. *& c.* 400. *num.* 2. *ex c. fin. de ferijs.* ac proinde stante eo foro, nec constito de legitima consuetudine, immemoriali, in ipsius derogationẽ, similes partiũ conuentiones parum, aut nihil operarentur.

Et quo magis veritas elucescat, Dominationi vestræ morem gerens, & obtemperans, oportuit articulos, & probationes vtriusque partis hac de re ex integro, & fideliter ex fonte, & originali processu huc transcribere.

Don Dionysius igitur nullitatem hanc ex potissimis, & capitalibus, & deduxit, & adstruxit 40. articulo schedulæ suorum grauaminum sub sequenti tenore.

Articulos y prouanças delas partes en lo tocante a la nullidad de los dias feriados.

ARTICVLO. 40.

OTRO si, *por quanto conforme al fuero de Teruel,* So la rubrica de los dias feriados, *entre otros dias feriados y de fiesta, se dispone que lo sean, como lo fueron, y han sido siẽpre y lo son, los dias de Domingo. En los quales dias se dispone por dicho fuero, que no se pueda tener corte, ni celebrarse los juyzios, como resulta del volumen de dichos*

chos fueros. El qual fuero, y su disposicion se obseruò y guardò en dicha Ciudad de Teruel antes que aquella y su Comunidad fuessen agregadas a los fueros generales del presente Reyno de Aragon.

Los testigos que deponen sobre este articulo.

3. Test. MIguel Vicente Notario Real, natural de la villa de Alambra, y vezino, y habitador del lugar de Argente, de la Comunidad de Teruel, de 24. años a esta parte, de edad de 53. años, y memoria de 42. años, super 40. articulo.
Que el deposante tiene particular noticia del fuero en el artic. nombrado, por el qual dicho fuero vio el deposante que entre otros dias feriados y de fiesta eran dias feriados los dias de Domingo: el qual dicho fuero y su disposicion vio el deposante se obseruò, y guardò, y lo vio obseruar y guardar en la dicha ciudad de Teruel, antes que aquella y su Comunidad fuessen agregadas a los fueros generales del presente Reyno de Aragon, como se dize en el articulo.

4. Test. Miguel Ponz Notario real, natural, vezino, y habitador de la villa de Mosqueruela, de edad de 55. años, memoria de 42. sup. 40. artic. Que el deposante tiene muy particular noticia del fuero en el articulo recitado, por el qual ha visto el deposante entre otros dias feriados y de fiesta, ser como vio el deposante lo fue, y ha sido el dia Domingo que se dize en el articulo. En los quales dias, ni en el dicho Domingo que el dicho fuero dize, vio el deposante que se tuuiesse Corte: y assi vio el deposante, que el dicho fuero y su disposicion se obseruò y guardò en la dicha ciudad de Teruel, antes que aquella y su Comunidad fuessen agregadas a los fueros generales del presnte Reyno de Aragon, que se dize en el artic.

5. Test. Iuan de Corbaten Notario real, natural de la Ciudad de Segorbe del Reyno de Valencia, y vezino y habitador del lugar de Santa, Olalia, aldea de la Comunidad de Teruel, de treynta y quatro años a esta parte de edad de 45. años, y memoria de 34. super 40. artic. Que el deposante tiene particular noticia del fuero en el artic. recitado, por auerlo visto y leydo muchas vezes, por el qual ha visto, que entre otros dias feriados y de fiesta, era como vio el deposante, lo fue, y ha sido el dia Domingo que el dicho fuero dize y dispone, vio el deposante que no se tenia, ni celebraua corte: y assi vio el deposante, que dicho fuero y su disposicion se obseruò y guardò en la dicha ciudad de Teruel antes que aquella y su Comunidad fuessen agregadas a los fueros generales del presente Reyno de Aragon, que se dize en el artic.

6. Test. Sancho Xarque Notario real del lugar de Bronchales, aldea de Albarrazin, y vezino, y habitador del lugar de Origuela aldea de la misma ciudad de Albarrazin, de quinze años a esta parte, de edad de 51. años, poco mas, o menos, y se acuerda de buena memoria de 38. años a esta parte. Sobre lo contenido en el 40. artic.

Dixo

Dixo que el deposante tiene noticia del fuero de Teruel en el articulo recitado, y por el y por su disposicion ha visto, que entre otros dias feriados y defiesta fue, y era, y ha sido siempre, y lo es el dia Domingo: y assi vio platicando en la dicha ciudad de Teruel al arte de notarto, que no se tenia, ni celebraua corte en los luyzios del Presidente, y Iusticia, ni los celebrauan, ni otros en el diho dia, Domingo, el qual dicho fuero le vio el deposante q̃ se obseruò y guardò en la dicha ciudad de Teruel, antes que aquella y su comunidad fuessen agregadas a los fueros generales del presente Reyno de Aragon, como se dize en el articulo, por tiempo de diez años, poco mas, o menos, que lo vio assi el deposante.

7. Test. Iuan Molina Notario real, natural, vezino, y habitador del lugar de Fababux, aldea de la Comunidad de Teruel, de edad de 62. años, y memoria de 50. años. Sobre lo contenido en el 40 artic. respondio y dixo, que el deposante tiene particular noticia del fuero de Teruel en el articulo recitado, por auerlo visto y leydo muchas vezes, por el qual ha visto el deposante, que se disponia que entre otros dias feriados y de fiesta, lo eran tambien los dias de Domingo, que se dize en el artic. En los quales dias de Domingo vio el deposante, que conforme dicho fuero no se tenia, ni celebraua Corte en la dicha ciudad de Teruel, ni en sus juizios, el qual dicho fuero y su disposicion lo vio el deposante obseruar y guardar, y que se obseruò y guardò en dicha ciudad de Teruel, antes que aquel y su Comunidad fuessen agregadas a los fueros generales del presente Reyno de Aragon por tiempo de veynte años.

8. Test. Matheo Polo labrador, natural, vezino y habitador del lugar del Pobo, aldea de la Comunidad de Teruel, de edad de 51. años, y se acuerda de buena memoria de 36. años a esta parte. Sobre lo contenido en el quarenta articulo, respondio, y dixo, que el deposante lo que sabe acerca lo contenido en el articulo es, que tratando y platicando el deposante muy de ordinario en la ciudad de Teruel vio, que en aquella antes que aquella y su Comunidad fuessen agregadas a los fueros generales del presente Reyno de Aragõ, no se tenia, ni celebraua Corte enlos juyzios, y tribunales de dicha ciudad, los dias de Domingo, y assi lo vio el deposante vsarse y platicarse en dicha ciudad por tiẽpo de mas de veyte años, hasta dicha agregacion: y el nò celebrasse corte en dicho dia Domingo, no sabe el deposante si era conforme al fuero de dicha ciudad de Teruel, ni porque se hazia, esto dize ser verdad per iuramentum.

9. Test. Iuan Nadal de la Torre labrador, natural, vezino, y habitador del lugar del Pobo, aldea de la Comunidad de Teruel, edad de 38. años, y se acuerda de buena memoria de 25. años a esta parte. Sobre el artic. 40. respõdio, que el deposante lo que sabe y puede dezir acerca lo contenido en ol articulo es, que por a-

uer tratado y platicado muy de ordinario en la ciudad de Teruel assi antes de la agregacion que se hizo en el articulo mencionada, como despues hasta de presente, vio, que en aquella antes que dicha Ciudad y su Comunidad fuessen agregadas a los fueros generales del presente Reyno de Aragon, no se tenia ni celebraua Corte en los Iuyzios y Tribunales de dicha Ciudad, los dias de Domingo. Y assi lo vio el deposante vsar y platicar, y que se vsaua y platicaua en dicha ciudad por tiempo de 7. años poco mas, o menos, hasta dicha agregacion cōtinuamente. Y el no celebrarse corte en dicho dia de Domingo, no sabe el deposante si era conforme al fuero de dicha ciudad de Teruel, ni porque se hazia: y esto dize es verdad per iuramentum.

18. Test. Francisco Escuder notario Real, y Diputado del presente Reyno de Aragon, natural, y domiciliado en el lugar de Rubielos de la Comnnidad de Teruel, de edad de 58. años poco mas, o menos; y se acuerda de boena memoria de mas de 40. Sabe lo contenido en el 40. artic. respondio y dixo, que el deposante tiene muy particular noticia del fuero en el articulo recitado, por auerlo visto y leydo muchas vezes, por el qual dicho fuero, y su disposicion ha visto el deposante, que entre otros dias feriados y de fiesta, se dispone, que lo sean los dias de Domingo: y assi, en obseruancia de dicho fuero ha visto el deposante, que los dias de Domingo no se celebraua, ni tenia corte en los Iuyzios y Tribunales de la ciudad de Teruel. El qual dicho fuero vio el deposante se obseruò y guardò, y estuuo en su viridi obseruancia en dicha ciudad de Teruel, por tiempo de mas de 20. años, antes que dicha Ciudad y Comunidad fuessen agregadas a los fueros generales del presente Reyno de Aragon, como se dize en el articulo: y esto dize ser verdad per iuramentum.

22. Test. Gaspar Valero natural, vezino, y habitador del lugar de Xorcas del dominio temporal del señor Arçobispo de Çaragoça, de edad de 52. años, y se acuerda de buena memoria de 38. a esta parte. Sobre lo contenido en el 40. artic. respondio y dixo, que el deposante no tiene noticia del fuero en el articulo recitado, por no ser curial: pero dize, que lo que sabe y puede dezir acerca lo contenido en el articulo es, que estando en dicha Ciudad de Teruel en muchas ocasiones assi antes de la dicha agregacion, como despues de aquella, en las quales ocasiones, siquiere en alguna dellas vio, que en los dias de Domingo que acerto a estar alli en los Iuyzios y Tribunales de dicha ciudad de Teruel no se tenia corte: y esto es lo que sabe per iuramentum.

23. Test. Geronymo Martin notario Real de la villa de Mora, y vezino y habitador de la villa de Mançanera, de 30. años a esta parte, de edad de 64. años y mas, y se acuerda de buena memoria de 50. años a esta parte. Sobre lo con

contenido en el 40. artic. respondio y dixo, que el deposante tiene particular noticia del fuero en el articulo recitado, por auerlo visto y leydo muchas y diuersas vezes, por el qual dicho fuero y su disposicion ha visto el deposante, que entre otros dias feriados y de fiesta se dispone, que lo sean los dias de Domingo: y assi en obseruancia de dicho fuero, vio el deposante, que los dias de Domingo no se tenia ni celebraua corte enlos Iuyzios y Tribunales de dicha ciudad de Teruel: y esto lo vio el deposante en muchos y diuersos dias y ocasiones, hallandose en dicha ciudad de Teruel en dia de Domingo, y tābien en mucho tiempo continuo que estuuo en dicha ciudad de Teruel a la platica de notario cō Iayme Solsona, que dicho tiempo fue mas de dos años. El qual dicho fuero vio el deposante que se obseruò y guardo, y estuuo en su viridi obseruancia en dicha ciudad de Teruel, por tiempo de mas de 25. años continuos, antes que dicha ciudad de Teruel, y su Comunidad fuessen agregadas alos fueros generales del presente Reyno de Aragon, como se dize en el articulo.

Defensiones de Teruel.

ARTICVLO 41.

TVm quia, conformo a los fueros de Teruel, y a lo por ellos dispuesto, en diuersas causas y processos, y entre ellas por deudas de Palacio y rentas Reales se podian hazer y hazian execuciones en qualesquiere dias y tiempos, aunque fuessen dias feriados, o de Domingo.

ARTICVLO 43.

TVm quia, assi al tiempo que se hizo la dicha execucion de la dicha Pardina de Escriche, que como esta dicho, fue y se hizo en el año de 1549. como por vno iij. v. x. xx. l. y lx. años continuos, y mas, antes de dicho dia, y despues por mas de 40. años continuos hasta el dia y tiempo de la dicha agregacion hecha a los fueros generalas del presente Reyno, assi en la dicha Ciudad y Comunidad de Teruel, como en la dicha Ciudad y tierra de Albarrazin se vsaua y platicaua, vso y acostumbro, y los fueros de aquella tierra dauan lugar y permitian, que assi en los dichos processos de execuciones de deudas de palacio y rentas Reales, como en otros processos de execuciones de instrumentos censales y otros, se hazian y hizieron enātos y diligencias ante los Iuezes de dichas Ciudades respectiuamente: las quales diligencias en dichos dias hechas, se tenian y tuuieron por validas y bien hechas, sin que jamas ni en tiempo alguno las partes contra quien se hazian las diligencias, ayan opuesto, ni pretendido excepcion de nullidad: Y lo sobredicho es publico y notorio, sabido y entendido por personas peritas y otros en dichas ciudades y partes, y los que oy viuen en sus tiempos assi lo vieron, y lo mismo han entendido y oydo dezir de otros sus mayores antiguos y mas viejos ya difuntos, los quales dezian y affirmauan lo sobre dicho ser verdad, y ellos en sus tiempos assi auerlo visto, y de otros sus mayores antigous y mas viejos, oydo y entendido, y tal de lo sobredicho por mas de 60. años continuos hasta aora y de presente continuamente ha sido, y es la voz comun y fama publica en las partes arriba dichas y otras.

ARTI-

ARTICVLO 53.

TVm quia, en tanto es verdad lo sobredicho, que en la dicha Pardina de Escriche en el dicho año 1549. en el qual se hizo la dicha execucion, no se guardaua ni atendia en los processos que en aquella se hazian, dias feriados, aunque fuessen Domingos, o otros qualesquiere, q̃ por vno, iij. v. x. xx. xxx. l. y lx. años continuos antes de la dicha execucion, y despues hasta aora y de presente continuamente se ha vsado y acostumbrado, vsa y acostumbra, que siempre y quando el Iusticia y Iuez ordinario va, o se halla en aquella, aunque sean dias de Domingo, o otros dias feriados, ha conocido y conoce de qualesquiere causas asi ciuiles como criminales, haziendo processos, promulgando sentencias, y executando aquellas, y haziendo otros processos y execuciones, prendiendo deudores a instancia de los acreedores, y haziendo todas las demas cosas q̃ concurren, sin guardar ni atẽder a que seã dias feriados, ni otra solemnidad alguna de fuero, ni derecho. Y lo sobredicho es publico y notorio, y los que oy viuen en sus tiempos asi lo han visto, y de otros mayores y mas antiguos y viejos oydo y entendido, los quales dezian y affirmauan lo sobredicho ser verdad, y ellos en sus tiempos asi auerlo visto, y de otros sus mayores antiguos y mas viejos oydo y entendido, y tal de lo sobredicho por mas de 60. años continuos hasta aora y de presente cõtinuamente ha sido y es la voz comun y fama publica en las partes y lugares arriba dichos y otros.

Los testigos que deponen sobre estos articulos.

1.test. PEdro Soriano labrador Familiar del Santo Officio de la Inquisicion, natural y vezino de la villa de Rio de Eua, de la Encomienda de la Religion de San Iuan de Hierusalem, de edad de 51. años, y se acuerda de buena memoria de 40. Sobre lo cõtenido en el 43. artic. respondio, y dixo, que tratando y platicando en la dicha Ciudad de Teruel por muchos años antes de la agregacion de la dicha Ciudad y Comunidad a los fueros generales de Aragon, sabe y vio, que en dicha ciudad se vsaua y platicaua, vso y platico prender y executar personas y bienes por qualquiere deuda ciuil, assi en dia feriado, como de noche y en dias de fiesta y Domingos: y particularmente se acuerda auerlo visto hallandose en dicha ciudad en tiempo de feria, y teniendolo el deposante por cosa nueua, y fuerte, preguntaua y pregunto a diuersos vezinos y habitadores de dicha ciudad, que como prendian las tales personas en dias de fiesta y de noche? le respondian y respondieron, que lo hazian, y podian hazer conforme a sus fueros y leyes y costumbres de Teruel: lo qual cómo tiene dicho, vio hazer en diuersas personas, que el deposante por auer passado tantos años, de presente no se acuerda de sus nombres, pero realmẽte lo vio vsar y platicar assi por muchos años antes de la dicha agregacion: y lo mismo oyo dezir a los dichos sus mayores y mas antiguos ya difuntos, los quales dezian y affirmauã auerlo visto, y de otros sus mayores y mas antiguos ya difuntos, oydo y entendido: y aun dize mas, que en consequencia de lo sobredicho

se

se acuerda vio en dicho tiempo, que muhos vezinos y habitadores de dicha villa de Rio de Eua no osauan yr a la ciudad de Teruel en dias feriados, Domingos, ni dias de fiestas, porque no las prendiessen, y dello dize sabe ha sido y es la voz comun y fama publica en las partes y lugares, y por todo el tiempo que arriba tiene dicho per iuramentum.

3. Test. Domingo Lorẽte mercader natural, de la villa de Mora, y vezino y habitador del lugar de las Cueuas Labradas, aldea de la Comunidad de Teruel, de doze años a esta parte, de edad de 70. años, y se acuerda de buena memoria de mas de 50. Sobre lo contenido en el 41. articulo respondio y dixo, que antes de la agregacion de las Ciudades y Comunidades de Teruel y Albarrazin a los fueros generales de Aragon, por muchos años, tratando y platicando por los lugares de la Comunidad de Teruel yuan y entrauan en dichos lugares, y que prendiã y prendieron diuersas personas en dias de fiesta y feriados, aũque no se acuerda si eran por causas ciuiles, o criminales, aunque tiene por cierto, que eran por causas ciuiles, porque viendo que prendiã en dias de fiesta, preguntaua el deposante, que como podian prender en dia de fiesta le respondian los vezinos y habitadores de dichos lugares, que lo podian hazer conforme a los fueros de Teruel; y esto dize ser verdad, y otro acerca lo contenido en el artic. no sabe per iuramentum.

5. Test. Iuan Gomez labrador natural, y vezino de la villa de Villel, de la Religion de San Iuan de Ierusalem, de edad de 76. años y se acuerda de buena memoria de 60. Sobre lo contenido en el 43. articulo respondio y dixo, que sabe ser verdad lo contenido en el articulo por todo el dicho tiempo de su memoria hasta el dia y tiempo de la dicha agregacion cõtinuamente vio vsar y platicar, y q̃ se vsaua y platicaua en la dicha Ciudad y Comunidad de Teruel, y aun en los lugares que estan sitiados dentro del districtu y territorio de dicha Comunidad de Teruel, y aun en los lugares que estã sitiados dentro del districtu y territorio de dicha Comunidad que son de señores temporales y particularmente la dicha villa de Villel, por regirse y gouernarse como se regia y gouernaua conforme a los fueros, vsos, y costumbres de Teruel, que prendian por deudas ciuiles y criminales, assi de dia como de noche, y ansi en dias feriados como no feriados en Domingos, y dias de fiesta. Y en tanto es esto verdad, que aura 35. años, poco mas, o menos, q̃ estãdo obligado este deposante en vna carta de encomienda en compañia de otros vezinos de Villel, en fauor de vno llamado, Francisco Villanueua vezino del lugar de Terriẽte el Iusticia de Villel, que se acuerda bien se llamaua Miguel Lopez, en virtud de dicha comanda, prendio a este deposante en vn dia de Domingo, a ora d̃ visperas, y lo tuuieron en la carcel preso, y detenido hasta que pago la dicha comanda, sin auer pretendido, ni podido

en dia de Domingo por ser como era vso y costumbre en toda aquella tierra, que se regia y gouernaua conforme los fueros, vsos, y costumbres de Teruel el poderlo hazer: y esto dize ser verdad publico y notorio en toda la dicha tierra de Teruel, y lo vio hazer muchissimas xezes assi en Villel, como en Teruel, y en toda su tierra, y districtu, de manera, que era vso y platica muy introduzida y vsada. Y aun tratando y platicando con los dichos sus mayores y mas antiguos y a difuntos arriba nombrados, les oyo dezir y afirmar, que ellos en sus tiempos assi lo auian visto, y de otros sus mayores y mas antiguos y a difuntos oydo y entẽdido; y tal dello dize, sabe ha sido y es la voz comun y fama publica en las partes y lugares, y por todo el tiempo que arriba tiene dicho per iuramentum.

6. Test. Sebastian Martinez labrador, natural del lugar de Allustante, del Reyno de Castilla, y residente en la hermita de san Iayme, sitia y estante en el termino del lugar de Corbalan de la Comunidad de Teruel, de edad de 80. años, y se acuerda de buena memoria de mas de 60. Sobre lo contenido en el artic. 53. respõdio y dixo, que como tiene dicho de parte de arriba este deposante, ha viuido y habitado en la casa de la pardina de Escriche de parte de arriba en dicho articulo mencionada, en la qual pardina no ha auido ni ay sino tã solamente vna casa y la yglesia, pero con todo esso los Iurados, Concejo y Vniuersidad de la ciudad de Teruel, señores tẽporales que han sido y son de la dicha casa y pardina de Escriche de y por todo el tiempo de los dichos 50. años, que ha viuido y habitado en dicha pardina, continuamente ha visto, que como señores de de la dicha pardina jurisdiccion, la han exercitado y exercitan en esta forma, que ha visto el deposante que los Iurados de la dicha ciudad de Teruel, como señores de dicha pardina, en cada vn año han acostumbrado y acostũbran de yr, y que han ydo y van a la dicha casa y pardina de Escriche, y en aquella ha visto que han nombrado y nombran vn Iusticia y Iuez ordinario para el exercicio de la jurisdicciõ de dicha casa y pardina: el qual assi creado y nõbrado, ha visto que ha acostumbrado de jurar al principio de su officio en poder y manos de los Iurados de Teruel, como señores sobredichos, de auerse bien y lealmente en su officio: y luego el dicho Iusticia ha visto, que mediante su Corredor, que para ello ha tenido y tiene nombrado, ha acostumbrado y acostumbra de pregonar, y mandar pregonar, q̃ todas y qualesquiere personas pidir justicia de agrauios que se les ayan hecho en y dẽtro de dicha pardina, assi en ganados, como en otras cosas que les deuan heruajantes y estantes en aquella, acudan ante el dicho Iusticia a pedirla, offreciendose presto y aparejado de administrarseles, como realmente y de hecho ha visto el deposante muchas vezes, y en todos los años que ha viuido,

y ha-

y habitado en dicha casa y pardina, que los heruajantes que han viuido en dicha pardina con sus ganados, han acudido siempre a pidir justicia vnos contra otros, de agrauios y deudas que se hazian vnos a otros, y de hurtos de ganados, y de otras qualesquiere deudas y pretensiones assi ciuiles como criminales. Y assi mismo ha visto, que otras personas de differentes lugares de fuera del districtu de dicha pardina han acudido assi mismo a pidir justicia ciuil y criminalmente contra heruajātes en dicha pardina, y otras personas que a ellas se recogian, y al dicho Iusticia de Escriche le ha visto el deposante por todo el dicho tiempo de los dichos 50. años hasta aora y de presente cōtinuamente, que ha vsado y acostumbrado, vsa y acostumbra de exercir la dicha jurisdiccion assi ciuil como criminal en la dicha casa y pardina de Escriche, haziendo processos, promulgando sentencias y executando aquellas, prendando deudores, y haziendo execuciones a instancia de qualesquiere acreedores: y esto assi en dias feriados, como no feriados, aunque sea en dias de Domingo, o otros dias de fiesta de guardar, sin guardar ni atēder a que sean dias feriados, ni otra solemnidad alguna, oyendo de dichas causas, prendiendo las dichas personas, y poniendolas en la carcel que han tenido y tienen en la misma casa de Escriche, y poniendolos enel cepo, quitandoles las armas, y pregonando q̃ ninguno sea osado de lleuar armas, y particularmente le ha visto hazer, vsar, y exercir la dicha jurisdiccion en cada vn año en dia de Domingo, porque los dichos Iurados de Teruel han acostumbrado y acostumbran de yr a la dicha casa y pardina de Escriche el Domingo inmediatamente siguiente despues del dia de nuestra Señora Agosto: Y si el dia de nuestra Señora cae en Domingo, ha visto que han ydo y vã y han acostumbrado de yr luego el otro Domingo siguiente: De manera, que todos los actos de jurisdiccion que alli les ha visto hazer, vsar y exercir a los dichos Iurados de Teruel como señores de dicha pardina, a saber es, nōbrar y crear Iusticia, tomarle de juramento, y al dicho Iusticia assi nōbrado hazer los dichos processos execuciones, capciones, pregones, mandamientos, y los demas actos y cosas arriba dichas, de ordinario se las ha visto hazer, y q̃ las han hecho y hazen, y han acostumbrado y acostumbran de hazer en dias de Domingo, y assi lo ha visto vsar y platicar por todo el tiēpo arriba dicho hasta aora, y de presente cōtinuamente, sin replica ni cōtradicion alguna. Y aun tratando y platicando con otras personas mas antiguas, y viejas que el deposante ya difuntos, y señaladamente con vno llamado Antonio Ortiz vezino que fue del lugar de Cedrillas notario real que fue, el qual aura dos, o tres años que murio, y al tiempo de su muerte seria de edad de mas de 80. años, y con otros muchos, de cuyos nombres de presente

ſente no ſe acuerda, les oyo dezir y affirmar lo ſobredicho, y cõtenido en el articulo ſer aſſi verdad, y que ellos enſus tiempos aſſi lo auian viſto, y de otros ſus mayores y mas antiguos ya difuntos, oydo y entendido, y tal dello dize ſabe ha ſido y es la voz comun y fama publica en las partes y lugares, y por todo el tiempo que arriba tiene dicho.

7. Teſt. Gregorio Mõtalar tundidor, natural y vezino del lugar de Cela, aldea de la Comunidad de Teruel, edad de 70. años, y ſe a cuerda de buena memoria de 55. Sobre lo contenido en el artic. 43. reſpondio y dixo, que lo contenido en dicho articulo ſabe ſer verdad, porque todo el tiempo de ſu memoria haſta el dia y tiempo de la ſobredicha agregacion, ſabe y vio, que en la dicha ciudad de Teruel continuamente conforme a los fueros de Teruel ſe vſaua y acoſtumbraua, vſo y acoſtumbro el prender qualeſquiere perſonas, aſſi por deudas de cenſales y comandas, como por otras qualeſquiere deudas ciuiles, y hazer qualeſquiere execuciones, enantos y diligencias, ante los Iuezes de dicha ciudad, en qualeſquiere dias de Domingo, fieſtas de guardar, y otros qualeſquiere dias feriados de dia, y de noche: las quales dichas execuciones y capciones vio que ſe tenian y tuuieron por validas y bien hechas, ſin auer viſto que jamas ni en tiempo alguno las partes contra quien ſe hazian las dichas diligencias, ayan opueſto, ni pretendido excepcion de nullidad contra ellas. Y en tanto es eſto verdad, que viuiendo y habitando eſte depoſante en la dicha ciudad de Teruel con ſu caſa, muger, y familia, aura 25. ò 26. años poco mas, o menos, eſtando obligado en vna carta de encomienda de cantidad de 22. eſcudos, en fauor de vno llamado Iuã Perez Arnal ciudadano de dicha ciudad de Teruel, apellido de dicha comanda ante el Preſidente de dicha ciudad, que entonces lo era vno llamado Çanoguera, y vn Alguazil y mero executor de dicho Preſidente, en fuerça de dicho apellido prendio a eſte depoſante vn dia de fieſta colendo, y de guardar, que particularmente no ſe acuerda que dia era, ſubiendo del arrabal a la ciudad, y preſo lo lleuo al caſtillo de dicha ciudad, en donde eſtuuo preſo muchos dias: y deſpues por permitirlo los fueros de Teruel, huuo de poner en la carcel, y en ſu lugar a ſu muger para ſalir el a remediar dicha deuda, y la tuuo preſa muchos meſes, haſta que pago: De manera, que ſiempre ha viſto, que lo ſobredicho ſe ha vſado y platicado en dicha ciudad de Teruel, por todo el tiempo de ſu memoria haſta el dia y tiempo de la dicha agregacion continuamente, ſin auer viſto otra coſa en contrario: y mucho menos auer viſto oponer ni pretender excepciõ de nullidad cõtra las dichas excepciones y execuciones hechas, como tiene dicho, en dias de Domingo, fieſtas de guardar, y otros feriados. Y aun tratando y platicando con los dichos ſus

mayores

mayores y mas antiguos ya difuntos arriba nõbrados, les oyo dezir y affirmar lo sobredicho, y contenido en el articulo, ser assi verdad, y que ellos en sus tiempos assi lo auian visto, y de otros sus mayores y mas antiguos ya difunctos lo oyo y entendio, y tal dello dize sabe ha sido y es la voz comun y fama publica en las partes y lugares, y todo el tiempo que arriba tiene dicho.

8. Test. Diego Martinez de Orduña Notario real, natural y vezino de la villa de Alcala de la gran Selba, del Condado de Fuentes, de edad de 70. años, y se acuerda de buena memoria de 55. años. Sobre lo contenido en el 43. artic. respõdio y dixo, q̃ en la villa de Alcala de la gran Selua en donde viue y habita, por todo el tiempo de su vida jamas ha visto que se aya vsado ni platicado prender a ninguna persona, ni hazer execucion en sus bienes en dia de fiesta, ni en dia feriado, por ninguna deuda ciuil, ni aunque fuesse cõ letras requisitorias in iuris subsidium de la ciudad de Teruel, ni de otras partes: y assi acerca lo cõtenido en el articulo, no sabe mas de que hallandose vna vez en la ciudad de Teruel en tiempo de feria mucho antes de la dicha agregacion, vio, que vn Aguazil de dicha ciudad prendio a vn hombre y admirãdose este deposante, que le prendiessen en dia feriado, pregunto, como lo prendian en dia feriado, porque en la villa de Alcala no lo vsauan hazer en tiempo, de feria, a lo qual le respondieron otras personas de Teruel, que alli auia, que se vsaua en dicha ciudad el prenderlos en dia feriado por deudas ciuiles, sin tener respecto a la feria: y assi vio, que lleuando preso el dicho Alguazil al dicho hombre vn hidalgo llamado Balthasar Flores, pago la cantidad q̃ deuia el dicho preso, porque no lo lleuassen a la carcel, y esto dize ser verdad, y otro acerca lo contenido en el articulo no sabe.

11. Test. Mossen Iuã de Villaroya, Canonigo de Teruel, natural y domiciliado en la ciudad de Teruel, de edad de 60. años, memoria de 45. Sobre lo contenido en el 41. artic. respondio, y dixo: Que antes de la agregacion continuamente oyo dezir, y entendio el deposante en la dicha ciudad y tierra de Teruel, que conforme a los fueros de Teruel y Estremadura se acostumbrauan de hazer, y que se podian hazer, y hazian por deudas de palacio y rentas reales, execuciones en qualesquiere dias y tiempos, aunque fuessen dias feriados, o de Domingo, y assi lo ha oydo tratar y platicar a personas platicas en ello. ¶ Sobre lo contenido en el 43. artic. respondio y dixo q̃ lo contenido en dicho articulo sabe su verdad, porq̃ antes de la dicha agregaciõ por todo el tiẽpo de su memoria hasta el dicho dia y tiẽpo continuamente vio, que en la ciudad y tierra de Teruel se vsaua y acostumbraua, vso y acostumbro conforme a los fueros de Teruel y Estremadura, en qualesquiere processos de execuciones de deudas de censales, comandas, y otros actos donde estuuiessen las clausulas *de fecha, o no de fecha*, se hazian,

zian, è hizieron enantos y diligencias, execuciones y capciones en dias de fiesta, Domingo, y otros dias feriados y de noche, sin replica ni contradicion alguna, y el deposante a su instancia en dicho tiempo apellido de algunas personas que le deuian comandas y censales, y siempre las vio executar en la forma sobre dicha: y particularmente se acuerda que debiendole vna carta de encomienda vno llamado Pedro Lopez lobrador vezino de Teruel, apellido della el deposante ante el Iuez Ordinario de dicha ciudad, y sus Officiales, y meros executores lo inuestigaron para prenderlo, assi en dia de fiesta como de noche, por ser assi el vso, platica, y costumbre de aquella tierra permitido por los fueros y leyes de Teruel, y Estremadura, y las sobredichas execuciones y capciones, assi por deudas ciuiles como criminales, las ha visto hazer y executar en dicho tiempo muchas vezes de dia y de noche, en dias de Domingo, fiestas y feriados, sin auer visto jamas, ni oydo dezir otra cosa en contrario, ni que contra las dichas execuciones y captiones se aya pretendido jamas excepcion de nullidad alguna. Y aun tratando y platicando con los dichos sus mayores, y mas antiguos, y a difuntos, arriba nombrados, les oyo dezir, y afirmar lo sobredicho, y contenido en el articulo ser assi verdad, y que ellos en sus tiempos assi lo auian visto, y de otros sus mayores y mas antiguos, y a difuntos oydo y entendido, y tal dello dize sabe ha sido, y es la voz comun y fama publica en las partes y lugares, y por todo el tiempo q̃ arriba tiene dicho. Sobre lo cõtenido en el artic. 53. respondio, y dixo, que lo contenido en dicho articulo, sabe ser verdad, porque el deposante ha 35. años, poco mas o menos que es Rector de la Iglesia Rural de la Pardina de Escriche en dicho articulo nombrada, y como tal de dicho tiempo a esta parte hasta aora, y de presente, continuamente ha visto, que los Iurados de dicha ciudad de Teruel, como Señores temporales, q̃ han sido, y son de la dicha Pardina de Escriche, y de la jurisdicion ciuil y criminal de aquella, han acostumbrado; y acostumbran en cada vn año de yr, como ha visto que han ydo, y van a la casa y pardina de Escriche, particularmente el Domingo, inmediatamente siguiente al dia de nuestra Señora de Agosto, y en dicho dia, siendo como es de ordinario dia de Domingo, ha visto que han acostumbrado, y acostumbrã de nombrar, y que han nombrado, y nombran Iusticia, y Alcayde para el exercicio de la jurisdicciõ de dicha pardina; los quales ha visto que han jurado, y juran en poder de los dichos Iurados de Teruel, como Señores de dicha Pardina, y despues ha visto que el proprio dia siendo dia de Domingo, el dicho Iusticia de Escriche ha tenido, y tiene, y acostumbra de tener dentro de las casas de dicha Pardina Audiẽcia, y Corte, oyendo como le ha visto, oyr, y juzgar y conocer de causas ciuiles y criminales, dar sentencias prender y capcionar personas ciuil y criminalmente, ponerlos en la

en la carcel, y hazer, y mandar hazer pregones, prohibiendo armas, y llamando a todos los que preté dan auerseles hecho agrauios en y dentro de dicha Pardina, districto, y territorio, y desterrando qualesquiere delinquentes, y haziendo todos y cada vnos actos y exercicios, de jurisdiccion, sin guardar ni atéder à aquel dia que lo hã hecho y hazen, ha sido y es dia de Domingo: y assi lo ha visto vsar y platicar, y que lo han vsado y platicado, vsan y platican de los dichos 35. años a esta parte que ha q̃ es Rector de dicha Pardina, hasta aora y de presente cõtinuamẽte, publicamẽte, pacificica y quieta, y sin contradicion de persona alguna que aya visto, ni sepa. Y aun tratando y platicãdo con los dichos sus mayores, y mas antiguos, ya difuntos, arriba nombrados, les oyo dezir y afirmar lo sobre dicho, y contenido en el artic. ser assi verdad, y que ellos en sus tiempos assi lo auian visto, y de otros sus mayores, y mas antiguos, y difuntos oydo y entendido, y tal dello dize sabe ha sido y es la voz comun y fama publica, en las partes, y lugares, y por todo el tiempo que arriba tiene dicho.

12. Test. Mossen Iuan Nauarro Racionero parrochial del señor Santiago de la ciudad de Teruel, natural de la dicha ciudad, y domiciliado enella, de edad de 52. años, y se acuerda de buena memoria de 35. Sobre lo contenido en el 41. artic. respondio y dixo, que por todo el tiempo de su memoria hasta el dia y tiempo de la dicha agregacion continuamente oyo dezir, tratar, y platicar en la dicha ciudad y tierra de Teruel, que conforme a los fueros de Teruel y Estremadura se acostumbrauã de hazer, y que se hazian por deudas de palacio, y rentas reales, execuciones en qualesquiere dias y tiempo, aunque fuessen dias feriados, y de Domingo: y assi lo ha oydo dezir y platicar a personas platicas en ello, y dize ser verdad.

Sobre lo contenido en el 43. artic. respondio y dixo, que sabe ser verdad lo contenido en el articulo, porque antes de la dicha agregacion por todo el tiempo de su memoria hasta el dicho dia y tiempo continuamente vio, que en dicha ciudad y tierra de Teruel se vsaua y acostumbraua, vso y acostumbro conforme a los fueros de Teruel y Estremadura, de prender y executar por deudas de censales, y y comãdas, en dias de Domingo y fiestas colendas, y otros dias feriados, assi de dia como de noche priuilegiadamẽte Y particularmente se acuerda, q̃ antes de la dicha agregaciõ, que particularmente no se acuerda que año era, vio, que vn Alcayde de dicha ciudad de Teruel llamado Agustin Oliua, prendio en vn dia de fiesta y colendo a vn hõbre, que particularmente no se acuerda de su nombre, por vna comãda en que estaua obligado, y lo lleuo a la carcel de la dicha ciudad. Y assi mismo se acuerda auer visto executar en dia de fiesta priuilegiadamente en las casas de vnos llamados Pedro Benedito mayor, y otro llamado Belenguer

lenguer Nauarro, tio defte depo ſante, por comanda en que eſtauan obligados. De manera, que enlas execuciones de comandas, cenſales y otras obligaciones ciuiles, jamas vio guardar ni que ſe guardaſſe el no executar en dias de fieſta, de noche, ni en dias feriados: antes bien vio, que lo hazian priuilegiadamente, y con todo rigor, ſin auer viſto jamas en tiempo ni ocaſion alguna, que contra las dichas capciones y execuciones hechas en dias de Domingo, fieſtas colendas, y en dias feriados, de dia, o de noche, ayan ſido pueſtas por perſonas algunas, excepciones de nullidad. Y aun tratando y platicando cõ los dichos ſus mayores y mas antiguos ya difuntos arriba nombrados, les oyo dezir y affirmar lo ſobredicho y contenido en el articulo, ſer aſſi verdad, y que ellos en ſus tiempos aſſi lo auian viſto, y de otros ſus mayores y mas antiguos ya difuntos oydo y entendido, y tal dello dize ſabe ha ſido y es la voz comun y fama publica en las partes y lugares, y todo el tiempo que arriba tiene dicho.

Sobre lo contenido en el artic. 53. reſpondio y dixo, que ſabe ſer verdad lo contenido en el, porque de 30. años a eſta parte el depoſante ha viſto, que los Iurados de dicha ciudad de Teruel como ſeñores temporales que hã ſido y ſon de la pardina de Eſcriche, y de la juriſdiccion ciuil y criminal de aquella han acoſtumbrado y acoſtumbran en cada vn año de yr, como ha viſto que hã ydo, y van a la dicha caſa y pardina de Eſcriche, particularmente el Domingo inmediatamente ſiguiente al dia de nueſtra ſeñora de Agoſto, y en dicho dia ſiendo como es de ordinario dia de Domingo, ha viſto que han acoſtumbrado y acoſtumbran de nõbrar, y que han nombrado y nõbran Iuſticia y Alcayde para el exercicio de la juriſdiccion de dicha pardina, los quales ha viſto que han jurado y juran en poder de los dichos Iurados de Teruel como ſeñores de dicha pardina, y el proprio dia ſiendo dia de Domingo, ha viſto, que el Iuſticia de Eſcriche ha tenido y tiene y acoſtumbra de tener dentro de las caſas de dicha pardina, audiẽcia y corte, oyendo como les ha viſto oyr y juzgar, y conocer de cauſas ciuiles y criminales dar ſentencias, prender y capcionar perſonas, aſſi ciuil como criminalmente, ponerlos en la carcel, y hazer, y mandar hazer pregones, prohibir armas, y llamar a todos los que pretenden auerſeles hecho agrauios en y dentro de dicha pardina, diſtrictu y territorio, deſterrando delinquentes, y haziendo, vſando y exerciendo todos y cada vnos actos y coſas a las dichas juriſdicciones pertenecientes: todo lo qual les ha viſto hazer de 30. años a eſta parte continuos que el depoſante ha ydo con ellos, y los ha acompañado, y ha viſto que lo han hecho y hazen en dia de Domingo, ſin guardar ſolemnidad de fuero ni derecho, y ſin ſaber jamas que perſona alguna les aya pueſto cõ

tradic-

tradiccion alguna en ello: y aun tratando y platicando con los dichos sus mayores y mas antiguos ya difuntos arriba nombrados, les oyo dezir y affirmar lo sobre dicho, y contenido enel articulo, ser assi verdad, y que ellos en sus tiempos assi lo auian visto, y de otros sus mayores y mas antiguos ya difuntos, oydo, y entendido, y tal dello dize sabe ha sido y es la voz comun y fama publica en las partes y lugares, y por todo el tiempo que arriba tiene dicho.

18. Test. Mossen Miguel Valero Presbytero, natural del lugar de Alaba, aldea de la Comunidad de Teruel, y habitante en aquel, de edad de sesenta y siete años, poco mas, ò menos, y se acuerda de buena memoria de cinquenta. Sobre lo contenido en el artic. 41. respõdio y dixo, que lo contenido en dicho articulo, sabe ser verdad, porq̃ por todo el dicho tiempo de su memoria, hasta el dia y tiempo de la dicha agregacion, continuamente vio este deposante, que en la dicha comunidad de Teruel se vsaua, y acostumbraua, vso y acostumbro prender y hazer execuciones por cartas de encomienda, y censales, en qualesquiere dias y tiempos, assi de dia como de noche, assi en dias feriados como no feriados, y en dias de Domingo como en otras fiestas colendas, sin guardar en ellos solemnidad alguna, las quales execuciones y capciones vio hazer en dichos dias de fiesta y feriados, muchas y diuersas vezes en differentes partes, y lugares de la dicha comunidad de Teruel, que por ser tãtas y tan diuersas, de presẽte no se acuerda en particular, sino tan solamẽte de dos execuciones que vio hazer estãdo en el lugar de Torrelacarcel a dos vezinos del dicho lugar, llamados el vno Iuan Açaret, y el otro Domingo Ramo, las quales dichas execuciones se acuerda bien, y esta bien cierto, que las hizieron en dias de Domingo: y assi vio que se vsaua y platicaua, y que se vso y platico, sin que jamas, ni en tiempo alguno, huuiesse visto, ni entendido poner contradicion en ello, y esto dize ser verdad, y de ello la voz comũ y fama publica, en las partes y lugares arriba dichas.

Sobre lo contenido en el 43. artic. respondio, y dixo, que sabe ser verdad lo contenido en el articulo, porque por todo el dicho tiempo de su memoria, hasta el dia y tiempo de la dicha agregacion, continuamente vio, que se vsaua y platicaua, vso y platico en los lugares y tierra de la comunidad de Teruel, en dõde continuamente ha viuido y habitado, que los censales y comandas se appellidauan, y executauan, y hazian todos los demas actos y diligencias ante los juezes ordinarios de dichos lugares en dias feriados, y en dias de Domingo, y fiestas de guardar, sin guardar en ellos solemnidad alguna, y que era cosa muy vsada y acostumbrada, y introduzida en aquella tierra, a mas de que siempre ha entendido y oydo

dezir, que lo hazian, y podian hazer por disponerlo y permitir lo, assi los fueros, vsos, y costumbres de Teruel, y en tãto es esto verdad, que se acuerda biẽ, que viuiendo y habitãdo en el dicho lugar de Torrelacarcel, siruiendo vna Capellañia, instituyda en la Iglesia parrochial del dicho lugar, se le offrecio auer de appellidar de dos censales, q̃ vnos vezinos del mismo lugar, llamados Iuã Ernandez por mal nombre, bachiller, y el otro Valero de Ornach, hazian a la dicha su Capellania y beneficio, y se acuerda bien, y esta bien certificado, que assi los appellidos de dichos censales, como las execuciones dellos se proueyeron, y hizieron en dias de fiesta, colendos, y de guardar, y que todas las demas diligencias, que se offrecieron de hazer ante el Iurado y Iuez ordinario de dicho lugar, acerca de las dichas execuciones, se hazian y hizieron en dias feriados, y no feriados, y en dias de fiesta, y otros Domingos, sin guardar solemnidad alguna, las quales prouisiones, execuciones y diligencias, y otras semejantes, vio hazer, y que se hizieron publicamente con sciencia, y sabiduria de las partes executadas, y sin auer visto jamas, que contra aquellas ayan oppuesto, ni pretendido excepcion de nullidad alguna, antes bien siempre lo vio introduzido, como cosa q̃ procedia, y se podian hazer, conforme a los fueros, vsos y costũbres de Teruel, y aun tratando, y platicando con los dichos sus mayores y mas antiguos difuntos arriba nombrados, les oyo dezir y afirmar, y que dezian y afirmauan lo sobredicho, y contenido en el articulo ser assi verdad, y que ellos en sus tiempos assi lo auian visto, y de otros sus mayores y mas antiguos difuntos, oydo y entẽdido, y tal dello, dize, sabe ha sido, y es la voz comun y fama publica en las partes y lugares, y por todo el tiempo q̃ arriba tiene dicho. ¶Sobre lo contenido en el 53. artic. respondio, y dixo, que acerca lo cõtenido en dicho art. no sabe cosa alguna, porque nunca se ha hallado en la casa, y Pardina de Escriche nombrada en el artic. en ocasion que se exercieße en ella jurisdiccion alguna. Hactenus probationes partium fideliter relatæ.

Ex quarum relatione sequentia corolariè pro Don Dionysio, & causæ determinatione resultant.

Primum, nec Turolum directo in articulis deduxisse inobseruantiam solemnium, & festiuorum dierum, imo caute, & studio se articulos hac de re aptauit: difficultatẽ, verius dixerim articuli substantiam subterfugiens, quæ consistit in solemni, & publica celebratione curiæ, & inobseruantia feriarum in Dei honorem introductarũ: articuli autem ab ea effugiẽtes, alia cõminiscũtur, dubia, quidẽ, æquiuoca, & quæ ad esse, & non esse se possunt habere, & quæ tam in iudicio, quam extra intercedere potuerunt: Et

quæ

quæ etiam primis prouisionibus illis diebus permissis, possunt conuenire. Si autem abrogatio feriarum fuisset introducta, clare, ac diserte, dubio procul a Turolo fuisset deducta.

Replicauit Dominatio vestra articulos satis videri aptos, vt testes apertius rem enarrare, & cōprehendere potuissent, transeat. Sed non inde tollitur veritatis cōtrariæ suspicio, ex studiosa, & inuoluta hac articulatione.

Secundum, testes qui deposuerunt pro Turolo non solum eius intentum non conuincere, imo eadem, & maiori ambiguitate, & incertitudine laborare, vnō dempto, qui deponit de vnico actu iudiciali die feriato exercito corā Iurato vnius aldeæ: & demptis etiam testibus, qui deponunt apud villam de Escriche per ipsius Iustitias, ferias non esse obseruatas, imo fuisse cognitum de causis: quæ tamen omnia nihil seruiunt intentioni Turoli, cum a diuersis non fiat illatio, & cum tractetur de inobseruatione feriarum apud Tribunal Iustitiæ Turolensis, nihil influere si semel nō fuisse obseruatas a Iurato vnius aldeæ, vnico singulari teste probaretur. Nec similiter si multoties inobseruatas fuisse apud Escriche ostenderetur. Quid quod? inibi, vel ex absoluta potestate progredi potuit (quæ fuit deducta ab ipsamet ciuitate Turoli, in processu litis pendentiæ, cuius præsens cisternus est) vel quod magis est, ex natura causarum, quæ occurrebant circa negotia ganatorum, quæ eo gaudent priuilegio, vt quocunque tempore expediantur.

Tertium, nec deponere testes ciuitatis cum memoria sufficienti ad conuincendam immemorialem, quæ tamen in derogationem iuris expressi probāda erat, *vt ex Romano singul.* 102. *& alijs resoluit Horat. Carpan.* 2. *p.c.* 176. *nu.* 50.

Quartum, nec ex tot literis narratiuis a Turolo adductis ad probandam in proposito intentionē, probationem aliquam resultare, quoniā, vnis exceptis, videlicet, literis narratiuis ex processu Augustini de Oliua, cæteræ decem manifestissime conuincuntur, vel ex processibus originalibus, vel ex bastardellis Curiæ Domini Iustitiæ Aragonum, vt merito eadē ciuitas silere iam possit, & desistere ab increpatione Don Dionysij, quod ex accidēti in altero instrumento iuramenti Iustitiæ de Escriche notarius, qui illud extraxerat, vel quod magis est, nescitur quis, cum in nota referatur iurasse foros, suprapositum fuerit, *de Aragon*, & quod in alio, propositū fuerit, quod Iustitia de Escriche condemnauit ad nouem, & quod in sumpto exhibito a Don Dionysio defecerint illa verba, *ad nouem*, quantum vero intersit inter vtrūque casum, & cuius pro decisione huius causæ sit ponderis, & momenti Dominationis vestræ esto iudicium. Cui quoque plurimum seruire potest similis differentia, quę reperitur inter literas narratiuas executionis de Escriche (à quarum extractione videri vlterius nunquam potuit originalis processus) cum instrumento

to visuræ iam pridem factæ per Honoratum Muñoz, in quo non dicitur, quod procurator Eleemosynæ petierit executionem, nec quod fecerit fidem de sua potestate, & in literis narratiuis dicitur contrarium. Et eadem differentia reperitur respectu inuestigationis bonorum mobilium.

Quintum, in solis illis (quæ supersunt) litteris nauiatiuis è processu Augustini de Oliua, in quibus & originali (si tale nomen meretur) manent duo diligentiæ, quæ referuntur factæ in iudicio, die 1. Maij, qui necessario fuit Beatorũ Apostolorum Philippi, & Iacobi, die 25. Iulij, quę necessario quoque fuit festiua in honorem S. Iacobi. Sed prior diligẽtia refertur ab ad aduersarijs tanquam prima prouisio, quæ facile festo die occurrere potuit: & vbi sit alia diligentia in iudicio facta, processus ille varijs modis inuolutus, & inplicatus est cum peruersione, & præpostera enumeratione mensium, & annorum. In quo etiam obseruaui memoriale ex quo incipit dicti primi diei Maij littera diuersa à toto fere processu esse conscriptum. Et rursus alterum memoriale die 25. Iulij parum consonare cum cæteris memorialibus, apparereque recentius scriptum.

Sextum, facile contingere potuisse aliquando celebrari curiam diebus impermissis, cum tamen nullitas inde resultans sit iuris positiui, processus aut enantamenta parte non apponente, tollerari potuissent.

Septimum, ex tali tamen tolerantia non censeretur abrogata necessitas abstinendi a celebratione iudiciorum diebus festiuis, quia nisi generaliter, & ab immemoriali certis saltem causis ita obseruatũ probaretur, consensu partium, feriæ introductę in honorem Dei tolli non possunt, cum sint iuris publici. Quo fit, nihil referre Gasparem Sanchez Muñoz in instrumento censuali, cuius virtute fuit facta executio, consensum accommodasse, vt fieri possit, aut non, feriatis diebus. Solemnitas enim hæc iuris publici, & ob rei publicæ fauorẽ introducta, priuatorum pactionibus tacitis vel expressis subiacere non poterit, vt supra.

Octauum, ac vltimum. D. Dionysium ex abundanti dicto articulo 40. suæ grauaminum schedulæ optime probasse, atque directo, & in indiuiduo apud Turolum iudicia diebus Dominicis, & festiuis in honorem Dei minime fuisse celebrata.

Sextum dubium.

TAmetsi multæ concurrerent nullitates, quæ processum dictæ executionis pardinæ de Escriche infringerent, ex omissa tamen earum oppositione, transactis viginti annis sublatæ

a *blata earũ allegatio, & oppositio post cursum dicti temporis* a *videtur, maxime respectu nullitatum nouiter deductarum in hoc processu iurisfirma grauaminum factorum.*

a *Sublata eorum allegatio, & oppositio post cursum dicti temporis.* Quò nihil vigilantissimus D. Relator intactum reliquisset, tandem obijcit don Dionysio exceptionem præscriptionis propositarum nullitatũ. Mouetur autem præsertim integerrimus Senatus in hoc dubio, *ex foro Turolensi, Nos Iayme. Sub rubricella de la præscripciõ de veynte años, à las acciones personales, fol. 26. pag.* 4. quo statuitur, actionibus nascentibus ex contractibus, viginti annis præscribi: modo dicitur, in iudicijs quasi contrahi, imo in executione de Escriche vere contractum fuisse inter iudicem subhastantem, debitoris personam representãtem, & inter emptorem curiæ: & insuper additur, quod siue spectemus tempus admissarum nullitatũ circa annum videlicet 1549. siue tẽpus venditionis, curiæ circa annũ 1582. deducto etiam tempore pupillaris, aut minoris ætatis don Dionisij, terminis, a quibus, ea præscriptio currere incepit, vsque ad annum præteritum 1615. inquo saltem proxime precedentem nullitatem in schedula grauaminum don Dionysius deduxit, reperiemus effluxisse plusquam viginti annos, vt præscriptione staturia eius fori don Dionysius excludatur.

Sed cessat huiusmodi dubium; nec don Dionysio obesse aliquo modo potest, ex sequentibus vrgentissimis considerationibus, & fundamentis. Primo, quia don Dionysio in eo processu non intercedenti, imo nec nato, ius dicendi nullum minime competijt, nec cucurrit, nisi à venditione curiæ, quæ facta proponitur anno 1582. quod & conuenit verbis & menti eiusfori, cõtractuus perfectos requirentis ad effectũ eius præscriptionis, & deducta pupillari ætate Don Dionysij, (quæ ex eodem foro deducenda est) vsque ad tempus non solum prioris apprehensionis, quam obtinuit à Regia Audientia, de anno 1594. sed & præsentis, quæ obtenta fuit de anno 1600. nõ effluxerunt viginti anni: quod autẽ per prouocationem ad iudicium apprehendendo cũ vinculis & fideicommisso Castrum & terminos de Escriche, cõpetenter interruperit don Dionysius præscriptionem, mox ostendam.

Secundo, forus ille Turolensis, *Nos Iayme*, nullo modo casui nostro aptari posse videtur, siue attẽdamus verba præfationis, ibi, *Fue dado vn cierto capitulo continient, que los contractos hechos ouiessen prescripcion de seys años a pedir: y en aquellos que den de se haran, veynte años*, siue verba dispositionis, ibi, *Que en las acciones procedientes de los contractos ya hechos en la villa y aldeas de Teruel* (perpendat obiter Dominatio vestra hũc forum expresse probantem eius terræ leges, & foros Turolũ tunc villam, & suas aldeas particulari-

ter respexisse, villæ autem de Escriche, aut cæteris non aldeis, nec Cōmunitatis, sed Regni, neutiquam datos, nec dari imaginatum fuisse) *corra prescripcion de seys años, y en las acciones procedientes de cōtractos que se haran, dende el dia que se acabaran corra prescripcion de veynte años.* Cōstat enim apertissime, nec omnium iurium, nec omnium rerum forum illum generalem introduxisse præscriptionē, sed actionibus tantum nascentibus ex contractibus initis sex annorum, iniendis viginti: mihi autem eum forum penitius consideranti, venit in mentem, quod ex parte assimiletur foro nostro, 2. *de emptio. & vendi.* similem præscriptionem arctioris tamen temporis partim introducentis, venditoris videlicet, retinētis possessionem rei venditæ triennio, & post venditionem rem venditam hypothecantis, ad fauorem enim creditorum emptori illa obest præscriptio. Quod si non solum hypothecauerit, sed & alienauerit, actualiterque actualem possessionem transtulerit, ex toto actioni primo emptori competenti, præscriptum fuit. Quamuis enim forus præscriptionis mentionem non fecerit, eam tamen substantialiter introduxit. Sicut, & Rex Iacobus *in dicto foro Nos Iayme.* At planissimum est, Don Dionysium nullū in proposito inijsse contractum, nec ius, quod deducit, ex contractu descēdit, sed ex Gasparis Aui testamento: & contractus is, qui consideratur inter emptorem curiæ, & curiam debitoris nomine, nihil attinet ad Don Dionysium; nec eius mentio habetur in vniuersis literis narratiuis, nec ei prouidetur, nec sibi nascitur ius inde quicquam petendi: ac proinde casus noster illo foro vllo modo nō cōtinetur.

Nec me mouet, quod exceptio nullitatis resultet ex gestis in eo quasi contractu, quoniam forus ille deuiās a regulis iuris, & odiosus restringens cursum ordinariȩ præscriptionis, potius stricte, ac intra cancellos comprimendus est, quam ample extra illos extendendus: forus ille in proposito conueniret emptori curiæ si post venditionem intra viginti annos villam de Escriche actione ex empto, vel iudicato cōpetenti, non petijsset nullo autē modo D. Dionysio cōuenit, cui nō solū actio, vel ius ex eo quasi contractu nō solū non fuerunt orta, verū quæ competebant efficacissima, quantum licuit, ac pro posse partis aduersæ subuersa, & euulsa.

Tertio, nec admittendum puto forum, Nos Iayme. Protrahendum fore ad iudicia, tametsi in eis quasi contrahatur, loquitur enim clare de veris contractibus extraiudicialibus, nec quisquam dixerit, actionem pullulātem ex vēditione curiæ propriȩ nasci ex cōtractu, sed potius ex iudicato. Cum igitur iuri dicendi nullum minori tempore triginta annorum, nec de iure, nec de foro Aragonū aut Turolēsi præscribatur, nec deducta pupillari ætate don Dionisij effluxerint triginta anni vsque ad oblationem grauaminum, tutissimus it ab omni præscriptione.

Quarto,

Quarto, iuxta foros Turoli, quo securius procedat Don Dionysius legitima ætas quam saluauit ille forus pertingit viginti annos.

Quinto si subhastatio pertinuit substãtialiter ad iudicem de Escriche, & illa non erat de Communitate, sed erat de Regno, nullo modo ad eam extendi potest forus ille, Nos layme, vt huc quoque spectent, quæ in antecedentibus dubitationibus resoluimus ad vitandum eius fori influxum in hac causa. Quibus addo Carpa. *in Prælu. ex nu.* 521. & quo ad consistentiã formalẽ. *nu.* 686. *&* 687.

Sexto, Don Dionysius interrupit legitime præscriptionem iuris dicendi nullam curiæ venditionem, quæ ab anno 1582. in quo venditio ipsa facta proponitur, currere incepit, & non ab anno 1549. in quo nullitates admissæ fuerunt, *ex glo. in l. tametsi ad Macedo.* Nec interim iura partiũ sub incerto versari creduntur, *gl. in l. sicut C. de præscrip. 30. in c. nũc quæritur 35. q. 9 Specula. tit. de sententijs. §. iuxta in fine. Bart. in l. prætor. §. 1. de noui oper. nuntiatio. & in l. si societatẽ §. arbitrorum pro socio. Bald. in l. scire oportet §. fina. de excusa. tutor. & in l. data opera. C. qui accus. non pos. Ruin. cons. 62. nu. 14. in 5. Grãma. cons. 185. nu. 2. Gaill. lib. 1. obserua. 127. nu. 8. Tiraquel. de retract. lignagier §. 36. glo. 2. nu. 38. Surdus cons. 49. n. 44. Vancius tit. quoties & intra quod tempus agi possit nu. 8. vbi aduersus. Salycet. & Alex. docet, hanc esse receptiorem sententiam, prout & Balb. de præscrip. 2. p. 4. par. prin. q. 32. nu. 2.* Vnde cum Don Dionysius post præfatã curiæ venditionem ad iudiciũ vindicationis Castri, & terminorum de Escriche prosilierit iam pridẽ de anno 1594. & deinceps de anno 1600. notissimum est omni iure, & foro præscriptionem, quæ aduersus ipsum currere, poterat fuisse interruptã. Nec oberit non proposuisse sub specie exceptionẽ nullitatis vsque ad annum 1615. in præsenti processu. Primo quia asserens in iudicio semel, & iterum post curiæ venditionẽ, ad se Escriche pertinere, omnis exceptio ab ipso proposita videtur, & omne ius suum deduxisse, *pulcher. tex. in l. fin. C. de annal. excep. in fine*, ibi, *Nihilominus videri ius suum omne cum in iudicium deduxiße, & esse interrupta temporum curicula, cum contra desides homines, & sui iuris contemptores odiosæ exceptiones oppositæ sunt.. Bart. in l. 1. nu. 15. de edendo, & in l. & an eandem §. actiones num. 6. de exceptio. rei iudica.* Quidquod? apud Regiam Audientiam satis in expresso à Don Dionysio obiecta fuit, vt ex motiuis apparet, quamuis senserint Domini forsam ad affectum obtinendi in indiuiduo obijciendas esse nullitatis exceptiones.

Septimo, apertissimi iuris, & praxi compertum est, exceptionem præscriptionis demptis primis prouisionibus, a parte obijciendam esse, examinati autem articuli Ciuitatis Turoli, tendere videntur ad exceptionem præscriptionis respectu dominij de Escriche, ex longa eiusdem possessione, vix autẽ, ac nec vix quidem reperietur aliquod verbum protendens ad hanc exceptionẽ præscriptionis iurisdicendi nullum, vt longe potius obijci possit

Turolo desidia proponendi huiusmodi exceptionem, quã Don Dionysio interrũpendi præscriptionem, & nullitatem proponendi.

Octauo denique ex abundanti, vt omnis cesset amaritudo, aptissime congruit Don Dionysio receptissima illa iuris distinctio, vsu forensi vtriusque supremi Regni Senatus comprobata, quod aut proponitur nullitas per modum agendi, & id intra triginta annos fieri debeat, aut per modum excipiendi, & tunc perpetuo durat, *ex regula l. pure. §. fin. de doli exceptio. & l. licet. C. eod. l. si pactus. C. de exceptio. Alexan. consi. 82 in 3. Bal. in l. fin. C. de præscrip. longi tempor. quos pulchre declarans recenset Vantius tit quoties, & intra quod tempus de nullita. agi possit. num. 8. Contar. in l. vnica. limita. 7. numer. 22. C. si de momenta. possessione.* ita censuit magna qua solet authoritate Curia Domini Iustitiæ Aragonum die 8. Nouembr. 1613. in processu Iuratorum Tirasonæ super apprehensione, in quo post centum fere annos processus ille apprehensionis ex debilioribus, & leuioribus causis fuit annullatus. Et quãuis ego pro Tirasona enixè contenderim iuri dicendi nullum Cęsaraugustæ competenti, eo casu obesse præscriptionem tanti temporis, quoniam ab ea principaliter directo, & tanquam actrice, nullitas proponebatur, vt si Don Dionysius directo executionis processus in eodẽ per viam actionis nullitas proponetur, & quia Tirasona possidebat terminos ibi apprehensos post sententiam, & præsertim, quia actio ad bona Tirasonæ, & exceptio nullitatis Cæsaraugustæ dimanabant ab eodem fonte, & processu, præscriptioni locum non esse, succubui, ex sequentibus motiuis: *Neque obstat, quod præscriptum censeatur iuri dicendi de nullitate, cum a die latæ sentẽtiæ in eodem processu transacti sint 80. anni, & amplius. Respondetur namque, quod temporalia ad agendum, perpetua sunt ad excipiendum.* Vnde cum ciuitas Cæsaraugustę, quæ petit annullari processum, rea censeatur, vt certissimum est, & euidentius apparebit, si aduertamus, sententiam diffinitiuam in processu latam, ius facere cõtra omnes qui suas propositiones intra quinquaginta dies non obtulerunt. Et licet prima facie dicta ciuitas Cæsaraugustæ agere videatur, obstetque ei tanquam actrici præscriptionis exceptio, attamen illud agere, non proprie agere, sed excipere existimandũ est, & sic tanquam excipiens poterit semper & vbique prædictã nullitatem non obstante prætensa præscriptione intentare, nulla alia cõsideratione attenta. Maxime cũ nullitas non principaliter, sed incidenter opposita cẽseatur, & nullitas notoria, & euidens sit, appareatque ex actis, nec necessaria sit aliqua alia extrinseca probatio, ob idque merito prædictũ processum annullãdũ fore existimamꝰ. Hęc, ex motiuo. Quæ præiudiciũ, & motiua radicitus obiectã præscriptionis difficultatẽ D. Dionysio submouent, vt clare ex collatione vtriusq; casus deprehẽditur; ibi enim quod aliquo respectu

pectu Cæsaraugusta proprie nō esset actrix, si non difficilimum, at certe difficile erat. In proposito autem Don Dionysius licet actor sit fideicommisso Castrum de Escriche vindicans, at respectu nullitatum propriissime rei partes sustinet. In illo casu ius petendi eam nullitatem Cæsaraugustæ effluxit ex eodē processu, & quia proclama ipsam affecit, ob idque intercessisse in eo processu credita fuit. Don Dionysio autem actio ex vinculis auitis competit, & illis ad amusim inclusus fuit, excipit Turolum ex venditione curiæ, excipit Don Dionysius ex ipsius nullitatibus, & sicut si viuens, & maior veniens ad processum executionis per viam exceptionis, ne fieret, & terminaretur, nullitates proponens, proprissime reus foret, sic & in earū hodierna propositione propriissime reus iudicandus est, alioquin vinculis solis non diceretur legitime inclusus, quod neutiquā dicendum videtur.

Et quamuis duo ex grauissimis Dñis in processu Iurator. Tirasonæ eius iura, & præscriptionis exceptionē probauerūt, cæterū ex motiuis, Don Dionysio nullo modo oppositis. Alter enim ex Dñis, quod attinet ad propositū motus fuit ex quo Cæsaraugusta actrix, & tanquam talis directo ad iudicium nullitatum prouocauit, & ex quo ex eodem facto exceptio nullitatis connascebatur cum ipsa actione, illique erat permixta, vt ex eius motiuis in sequentem modum subtiliter exaratis apparet. *Ex eo præsertim, quoniam etsi respectu præconiorum foralium ob defectū alicuius solemnitatis, cuius interuentus nec appareret, nec ex longissimi temporis diuturnitate præsumeretur, nec ex eius temporis stylo suppleretur, posset aliqua nullitas in præsentiarum considerari, ea penitus longissimi temporis cursu, ac legitima præscriptione euanuisse.* Cōstat etenim anno 1522. sententiam diffinitiuam in præsenti processu latam fuisse, eamque in iudicatū transitum fecisse, ac in gradu appellationis confirmatam, præconiaque foralia suum habuisse effectum, ac complementum perfectum, & ciuitatem Tirasonæ in rerum ac iurium apprehēsorum possessionem authore prætore missam fuisse, in qua diu quiescens, nunc a nouis oppositoribus nullitatem petentibus molestatur, & finita iam instantia & processu, ac causa determinata, & decisa, ad iudicium prouocatur. Quo fit, vt non tam excipiendo, & defendendo, quam agēdo prętensam nullitatem proponere, ac deducere videantur, ob idq; iuri ab eis petitæ nullitatis iam pręscriptum fore non dubitemus. Quidquod? etsi non agendo, sed excipiendo de nullitate dictum foret, non tamen perpetuo proponi posse fateremur: ex vulgato illo iuris axiommate, quod temporalia ad agendum, sunt perpetua ad excipiendum: illud enim non ita indistincte, & absolute communis Schola, & recepta Doctorum amplectitur in omnibus exceptionibus, sed in his, quę mere, & pure exceptiones dicuntur, nullam actionis mixturam habentes: tunc etenim cum non sit libe

rum reo earum exercitium, sed quando ab alio molestatur, & ab actore prouocatur, nulla potest illi culpa, aut desidia imputari: ac propterea temporariæ præscriptioni minime subiacere, sed perpetuitatem continere iura proclamant: secus vero cum ius excipiendi cum iure agendi ex eodem pacto connascitur, estque in libera cuiusq; facultate ius illud in iudiciũ agendo deducere: tunc enim eodem, & ius agendi, & ius excipiendi tempore interimitur, ac præscribitur: quare cum in occurrenti casu ius excipiendi, & agendi ex eodem facto simul proficiscatur atq. profluat, essetq; in potestate nullitatem petentiũ eam agendo proponere, non in meris, & puris exceptionibus versari (licet nullitas excipiendo proposita fuisset) nec super ea perpetuo admittendos, sed longissimi temporis præscriptione excludendos fore censemus.

Alter vero ex dictis duobus Dominis antecedenti consensit sequentibus motiuis. Ex eo & alias non annullatur præsens processus quia licet de nullitatibus constaret, propositasque fateremur, de quo valde ambigimus & dubitamus, tam longissimi temporis lapsus eas sanauit, nam & ciuitate Cæsaraugustæ, & alijs omnibus prohibitis in sententia litis pendentię lata ab hinc 92. annis, in eodem processu apprehensionis, quęsitum est ius ad illam impugnandam, & dicendum de nullitate, quod cum non egirit præscriptum est contra eos, quia hoc non debet habere maius priuilegium, quamius dicẽdi testamentum nullum, & aliud quodlibet, transacto namque tanto tempore, nihil mirum si pręscribatur, ne alias dominia rerum & iura in incerto sint, & tam vehemẽter negligentes non puniantur. Nec his refragatur oppositos in hoc processu in præsentiarum excipere de nullitate, vt sic non currat præscriptio quo ad exceptionem, licet curreret quo ad actionem, præcipue in notoria nullitatis exceptione ex vulgari axiomate, temporalia ad agendũ, sunt perpetua ad excipiendum: quod roboratur ex quo prouocata fuit ciuitas Cæsaraugustæ, & omnes alij oppositi sunt prouocati obtentione iuris firmæ ciuitatis Tirasonæ virtute commissioris curiæ emanatæ ex dicto processu, & eius sententia; quia certissimi iuris est in nostro Regno, nullam quo ad præscriptionem versari differentiam, an exceptio notoria sit, nec ne, vt sic quæ militat in exceptione non notoria, vnde si præscriptione procedit contra exceptionem, non notoriam, procedit etiã contra notoriam. Tota ergo difficultas versatur, an hoc casu currat præscriptio, ita vt minime possit adaptari temporalia ad agendum esse perpetua ad excipiendum, & currere certum est, quia ciuitas Tirasonæ nec prouocauit, nec egit contra ciuitatem Cæsaraugustæ, & alios nunc oppositos. Nam licet firmauerit, firmando, excipiebat volentes turbare suam possessionem, & sententiam, hi autem agendo dicunt de nullitate, vt sic proprie huic actioni obstet præscriptio: quia siue directo agant, siue pe-

ue perviam replicationis, siue principaliter, aut incidenter, & emergenter deducant per viam exceptionis, perpetuitatem habere non possunt huiusmodi replicationes, aut exceptiones, quando obijciuntur contra possessorem vt in nostris terminis, in quibus apparet, litteris decisorijs prædictam Tirasonæ ciuitatem in possessionẽ missam fuisse, quinimo etiam si dicamus exceptionem propositam, nõ actionem adhuc illis obstaret temporis diuturnitas, vt isto casu temporalia ad agendum, minime sint perpetua ad excipiendum : quia cum ius dicendi de nullitate competeret ciuitati Cæsaraugustæ, & alijs omnibus per viam actionis tempore, quo illa præconia sunt facta in eo processu, competebatque eisdem exceptio tempus sufficiens, & necessarium ad tollendã actionem , debet reputari sufficiens, &ad tollendam exceptionẽ, quæ ab actione fluit, & dimanat. Cumque ad tollendam actionem illam non solum 92. anni non requirantur, sed 30. sufficiant in nostro Regno , ad tollendam talem exceptionem totidem tempus sufficiet, sublato namque natiuitatis exceptionis principio, quod est actio, auferri & ipsam exceptionem necessarium est, iuxta quam censuram nõ semel, sed multoties sensit senatus Domini iustitiæ Aragonum, prout nos modo pronuntiandum censemus. Hæc motiuum.

Libuit non solum referre præiudicium senatus, & motiua trium Dominorum, qui longè dubitabiliori illo casu iuri dicendi nullum præscriptum non esse decreuerũt, sed & motiua quoque illorum Dominorum, qui præscriptioni locum dederunt, qui tamen don Dionysio, in proposito, in aliquo non obsistunt, qui actionem solum deducit ex iure fideicommissi, & excipiente Turolo de venditione curiæ aduersus illam excipit de nullitate, & etiam ex eo alio fundamẽto, quod ex eodem fonte processu scilicet eius apprehensionis orta ibi fuit actio Tirasonæ, & exceptio Cæsaraugustæ: quo casu limitatur vulgare axiomma, *Quod temporalia ad agendum, sint perpetua ad excipiendũ*, vt iam pridem docuerunt Bart. *in l.2.de exceptio. Alex. Castren. & Iaso: in l.nam & postea.§.si minor. de iure iuran. idem. Castren. in l. Titia Seio, §.fina. de lega.2. Felyn. in c.si autem. de rescrip. & ibi pulchre. Decius, qui mouentur ex l. vlti. rem ratam habe. & ex d.l.pure.§. fina. de doli exceptione. cumulate Couar. pract. quæst. 25. num. 4. versi. quod potuit. Gutierr. lib.1. practi. quæst. 99. numero, 4. & de iuram. confirm. 3. par. c. 1 nu. 22. Stepha. Gracian. decis. Marchiæ. decis. 151. ex. num. 14. Mastril. decis. 102. num. 11.*

Et donec don Dionysius dominium de Eschriche iure vinculorũ ostẽdat impræscriptum, perpetuo excipere poterit de nullitate venditionis curiæ: quoniam tũc proprissime intrat, & habet locum regula præfata, quod ea, quæ sunt temporalia ad agendum, &c. non solum indistinctè, & generaliter intellecta, prout in motiuis trium Dominorum, qui pro Cæsaraugusta, sed & moderata, & declarata, prout à duobus Dominis, qui pro Tirasona in eo processu sententiam tulere. Quod vero D. Dio

nysius

nisius aliunde, auito videlicet testamento inclusus dominium de Escriche & deduxerit, & prouauerit imprææscriptum, nec Regius Senatus vnquam ambegit, nec vllo modo dubitandum videtur: cũ nec à paterna venditione, nec iudiciali effluxerint aduersus ipsum. Triginta anni, deducta ipsius pupillari ætate, post quam petere potuit, *l. 1. & 2. C. de annal. exceptio. l sicut, C. de præscrip. 30. vel. 40 annor. l fina. C. de tempor. in integrum resti.* Et licet ante ortum ius dõ Dionysio ad petendum ius ex fideicõmisso longissimum tempus cucurrisset ex maioratu vocatus, immunis esset à præscriptione, *Bal. in authen. nisi triceanale. C. de bon. matern. Balb. exacte de præscrip. 1. par. 6. part. a num. 15. Alex. consi. 101. num. 21. in 7. Deci consi. 267. num 4 communis in l filius familias. §. Diui de leg. 1. vbi Ripa num. 116. Alciat. num 48. Crottus numer. 143. Suarez all. gat. 3. Natta consil. 437. num. 5. & 7. Decia. consi. 60. num. 3. in 1. Riminal. Iuni. con. 514. num. 43. Molina lib. 4. de Hispanor. primogen. c. 10. ex numer. 3. Osasc. decis. 177. Hierony Gabriel. consil. 163. ex num. 16. Anton. Gomez in l. 40. Tauri, ex nu. 90. Gregor. Lopez in l. 10. tit. 26. par. 4. verb. No le empece. Pinel. dicens communem in d. authen. nisi tricennale. numer. 49. & 55.* quamuis ibi contrarium tentauerit, ipsum tamen reprehendit Mẽchaca *de sucessio. creat.* § *26. nu. 131. Gama decis. 93. num. 3. Hierony. Lauren. decis. Auiñonen. fina. num. fina.* & ita fuisse iudicatum in Regia Audientia Cathaloniæ refert Cancer *lib. 3. variar. c. 3. num. 26.* vt merito quoque, & absque dubio pro prissime veniens Don Dionysius ex fideicommisso, obijciente ciuitate, illud euanuisse per venditionem curiæ factam ob æs alienum contractum ab ipso constitutore maioratus per viam exceptionis, dicitur obijcere tot nullitates, quibus eadem curię venditio obruitur.

Debitorem me principio constitui analyticę enarrationis, persoluo longiores dubiorum commẽtarios, vereor, ne præstantissimi, & optimi Dñi Iudices solutionẽ tanquam diuerso ære factam recusent, vel polixitatẽ incusent & accusent, adsunt tamen in prõptu excusationis causę iustissimę, negotij grauitas, antecedentis præiudicij authoritas, Dominationis vestræ solius reuisioni obnoxia, dubiorum elegantissima, & exactissima exaratio, articulorum, & probationum intertexta (Dominationis vestræ præcepto) relatio, noster quoque labor indefessus, qui si non exactus, & concisus vt cuperem: & ex promisseram, at certe minime extra causæ huius grauissimę articulos siue iuris, siue facti, vel tantillum diuagans, ac propterea benignè tollerandus, ac æqui, bonique cõsulendus, qui nec Analissis terminos omnino videtur transilere, cum dubia tot, ac tanta in facto, & iure inuoluant tamen, ex responsionibus nostris, pro DõDionysio iudicandum non leui spe confidimus. Sub tanti Senatus grauissima censura.

Michael Pastor.